

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по предмету «Английский язык» (письменная часть)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 году
1189	9,19 %	1357	9,37 %	1492	9,53 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	Человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	Человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.	Человек в 2022 г.	% от общего числа участников в 2022 г.
Жен	872	73,34 %	932	68,68 %	1033	69,24 %
Муж	317	26,66 %	425	31,32 %	459	30,76 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1492	100,00 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1433	96,05 %
Выпускники прошлых лет	50	3,35 %
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	9	0,60 %
из них с ОВЗ		
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	28	1,88 %

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1442	96,65 %
Средние общеобразовательные школы	796	55,20 %
Гимназии	348	24,13 %
Лицеи	180	12,48 %
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	81	5,62 %
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	25	1,73 %
Учреждения СПО	6	0,42 %
Школы-интернаты	6	0,42 %

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
<i>Количество/доля участников в целом по краю</i>	1492	9,53 %
г. Красноярск	832	14,40 %
Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	187	17,48 %
Кировский район г. Красноярска	81	13,80 %
Ленинский район г. Красноярска	64	9,86 %
Октябрьский район г. Красноярска	146	15,07 %
Свердловский район г. Красноярска	88	13,39 %
Советский район г. Красноярска	266	14,40 %
г. Ачинск	41	7,88 %
г. Боготол	4	3,67 %
г. Бородино	11	8,66 %
г. Дивногорск	17	10,83 %
г. Енисейск	2	1,50 %
г. Железнодорожск	57	12,08 %
г. Зеленогорск	39	11,05 %
г. Канск	33	8,80 %
г. Лесосибирск	30	8,75 %
г. Минусинск	34	7,73 %
г. Назарово	24	10,13 %
г. Норильск	104	8,84 %
г. Сосновоборск	20	11,05 %
г. Шарыпово	15	7,18 %
ЗАТО п. Солнечный	3	4,35 %
Абанский район	8	7,08 %
Ачинский район	2	3,70 %
Березовский район	11	8,59 %
Богучанский район	13	5,44 %
Большемуртинский район	2	2,27 %
Большеулуйский район	2	5,26 %
Дзержинский район	1	1,27 %
Емельяновский район	5	3,45 %

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в муниципалитете
Енисейский район	6	4,20 %
Ермаковский район	2	2,06 %
Идринский район	1	1,64 %
Иланский район	1	0,97 %
Ирбейский район	6	8,70 %
Казачинский район	2	3,17 %
Канский район	2	2,47 %
Каратузский район	3	4,05 %
Кежемский район	7	6,54 %
Козульский район	1	1,79 %
Курагинский район	4	2,09 %
Минусинский район	2	1,68 %
Мотыгинский район	1	1,45 %
Назаровский район	7	7,53 %
Нижнеингашский район	2	1,52 %
Новоселовский район	7	13,46 %
Партизанский район	5	11,36 %
Пировский район	1	2,56 %
Рыбинский район	7	6,42 %
Сухобузимский район	2	3,57 %
Таймырский Долгано-Ненецкий район	15	7,28 %
Тасеевский район	1	1,85 %
Туруханский район	4	3,42 %
Ужурский район	4	2,30 %
Уярский район	2	2,82 %
Шарыповский район	3	9,09 %
Шушенский район	9	6,38 %
Эвенкийский район	8	10,67 %

1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО Красноярского края в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Абби С. и др. Английский язык. 10 кл.	0,55 %
2	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	30,87 %
3	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	6,83 %
4	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	5,05 %
5	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 10 класс; 11 класс	10,38 %
6	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. «Просвещение»	4,78 %

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
7	Вербицкая М.В. и др. / под ред. Вербицкой Английский язык (базовый и углубленный уровень). 10 класс; 11 класс	23,50 %
8	Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)	2,46 %
9	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Happy English.ru. 10 класс; 11 класс	0,41 %
10	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый и углубленный уровни)	12,98 %
11	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	2,05 %
12	С.Г. Тер-Минасова, В.В. Робустова, Е.И. Сухина, Д.С. Обукаускайте, Ю.Б. Курасовская. Английский язык. 10 класс	0,14 %

Корректировок в выборе УМК не запланировано.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

В 2022 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2021 годом увеличилось незначительно – на 0,2 %. Гендерный состав участников практически не изменился: увеличилось количество девушек – на 1 % и уменьшилось количество юношей – на 1 % (количество юношей составляет примерно 30 % состава сдавших экзамен). Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет с некоторой вариативностью. От общего процента участников ЕГЭ по предмету выпускники прошлых лет составили 3,35 % (2022), 5,23 % (2021), 5,38 % (2020). При этом общее количество выпускников прошлых лет уменьшилось на 2 %.

Соотношение участников по типам образовательных организаций традиционно: 55,2 % составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» составили в совокупности 44,8 %, что в процентном отношении приблизительно совпадает с данным прошлого учебного года.

В текущем году количество выбравших английский язык среди выпускников СОШ выросло на 4 % по сравнению с 2021 годом и на 6 % по сравнению с 2020 годом. Количество учащихся из кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 2 %. Других существенных изменений нет.

Чаще всего ЕГЭ по английскому языку выбирают выпускники г. Красноярск – 55,76 % (832 учащихся) по отношению к всем муниципалитетам Красноярского края. Особой популярностью ЕГЭ по английскому языку пользуется в Советском районе города Красноярск (266 человек – 31,97 % от общего числа сдающих), Железнодорожном и Центральном (187 учеников – 22,5 % от общего числа сдающих). Несмотря на небольшое общее число участников в г. Норильске (примерно 7 %), выпускники этого города составляют наибольшее количество сдавших экзамен по английскому языку после г. Красноярск в регионе (104 человека). Следующим городом по наибольшему количеству участников является г. Железногорск (57 учеников – 3,8 % от общего числа сдающих ЕГЭ в крае).

В 2022 году по сравнению с 2021 годом несколько изменился состав участников по муниципальным образованиям. Так, в 2022 году экзамен не выбрали выпускники

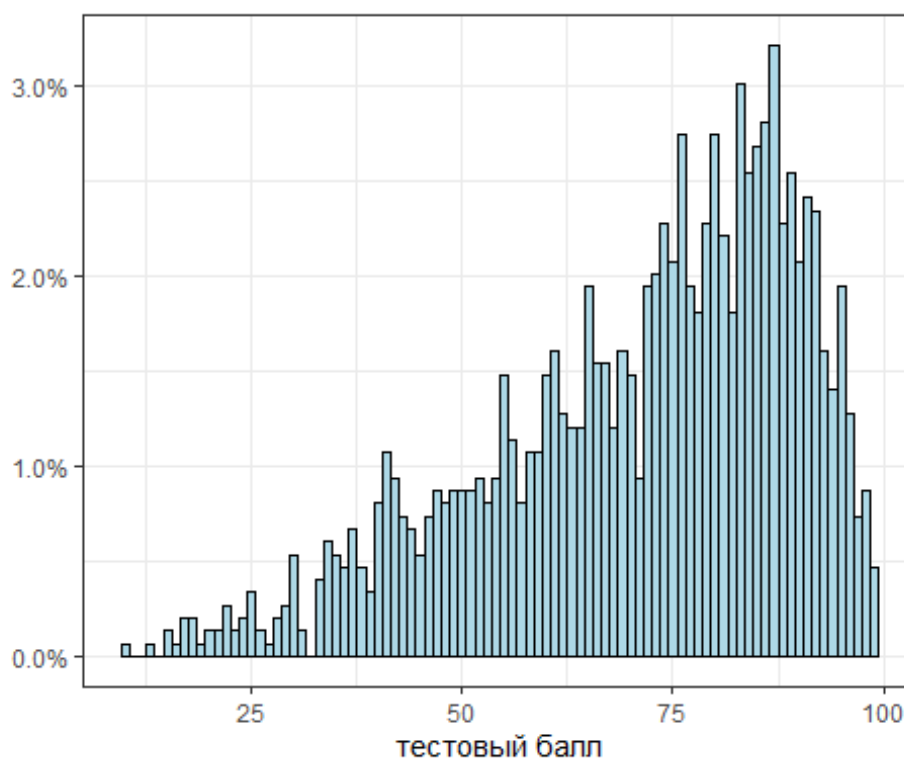
Балахтинского, Краснотуранского, Манского районов и пос. Кедровый, однако в 2021 году там были сдающие. Выпускники Большемуртинского и Большеулуйского районов выбрали экзамен по английскому языку в 2022 году, чего не было в 2021 году.

Уже несколько лет ЕГЭ по английскому языку не выбирают выпускники Бирилюсского, Боготольского и Саянского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Английский язык» в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык» за последние 3 года

Таблица 2-7

Участников, набравших балл	2020	2021	2022
Ниже минимального балла ⁴	12 (1,01 %)	25 (1,84 %)	16 (1,07 %)
от 61 до 80 баллов	441 (37,09 %)	480 (35,37 %)	528 (35,39 %)

⁴Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

от 81 до 99 баллов	455 (38,27 %)	448 (33,01 %)	571 (38,27 %)
100 баллов	3 (0,25 %)	0 (0 %)	0 (0 %)
Средний тестовый балл	71,32	68,26	71,15

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участников, набравших балл	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,12 %	0 %	0 %	3,57 %
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,77 %	34,00 %	55,56 %	35,71 %
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,66 %	30,00 %	22,22 %	32,14 %
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,45 %	36,00 %	22,22 %	28,57 %
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1,51 %	30,90 %	37,06 %	30,53 %	0
Гимназии	0,86 %	13,51 %	34,77 %	50,86 %	0
Лицей	0 %	20,56 %	31,11 %	48,33 %	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	1,23 %	22,22 %	32,10 %	44,44 %	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, «Школа космонавтики»	0 %	20,00 %	48,00 %	32,00 %	0
Учреждения СПО	0 %	66,67 %	16,67 %	16,67 %	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования. Данные приводятся без учета выпускников прошлых лет.

Школы-интернаты	0 %	50,00 %	33,33 %	16,67 %	0
-----------------	-----	---------	---------	---------	---

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»⁷

Таблица 2-11

Наименование ОО	Муниципалитет	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
МАОУ СШ № 158 г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	76,92 %	15,38 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4 г. Норильска	г. Норильск	70,00 %	30,00 %	0 %
МАОУ СШ № 152 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	69,23 %	15,38 %	0 %
МАОУ Гимназия № 13 Академ г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	60,00 %	25,00 %	0 %
МБОУ СОШ № 10	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	58,82 %	17,65 %	0 %
МАОУ Гимназия № 4 г. Красноярск	Кировский район г. Красноярска	58,33 %	33,33 %	0 %
МБОУ Гимназия № 91 г. Железногорск	г. Железногорск	58,33 %	33,33 %	0 %
МАОУ СШ № 7 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	58,33 %	25,00 %	0 %
МБОУ Лицей № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	58,33 %	25,00 %	0 %
МАОУ Гимназия № 2	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	51,02 %	42,86 %	0 %
МАОУ Лицей № 9 Лидер г. Красноярск	Свердловский район г. Красноярска	50,00 %	33,33 %	0 %
МАОУ Лицей № 6 Перспектива	Кировский район г. Красноярска	50,00 %	22,73 %	0 %
МБОУ Гимназия № 3 г. Красноярск	Октябрьский район г. Красноярска	47,37 %	36,84 %	0 %
МАОУ СШ Комплекс Покровский	Железнодорожный и Центральный районы г. Красноярска	47,06 %	23,53 %	0 %
МАОУ СШ № 149 г. Красноярск	Советский район г. Красноярска	46,15 %	26,92 %	0 %

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»⁸

Образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, нет.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить общую стабильность показателей.

Таблица 2-11-1

	2020 год	2021 год	2022 год
Средний тестовый балл	71,32	68,26	71,15

Средний балл по сравнению с 2021 годом повысился на 3 пункта и примерно равен среднему баллу 2020 года. Следует отметить, что ни в 2021, ни в 2022 годах не было выпускников, набравших максимальное количество баллов по английскому языку, в 2020 году таких выпускников было трое.

В текущем учебном году на 5 % по сравнению с 2021 годом увеличилась доля участников, набравших высокий балл – 81-99. Процент выпускников, набравших 81-99 баллов в 2022 году, идентичен аналогичному показателю 2020 года.

В текущем учебном году процент учащихся, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2021 и 2020 годами не изменился: в 2020 году – 1,01 %, в 2021 году – 1,84 %, в 2022 году – 1,07 %. Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают участники ЕГЭ с ОВЗ (3,57 %), на втором месте ВТГ, обучающиеся по программам СОО, – 1,12 %.

В группе участников, получивших высокие баллы (от 81 до 99), преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, – 38,45 % участников, на втором месте – выпускники прошлых лет (36 %). По сравнению с прошлым учебным годом количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, среди участников ЕГЭ с ОВЗ снизилось наполовину (в 2021 году – 52,17 %, в 2022 году – 28,57 %). Ни один выпускник текущего года, обучавшийся по программам СПО, не получил от 81 до 99 баллов в 2021 году, однако в 2022 году доля этой группы 22,22 %. Также повысился процент выпускников прошлых лет, получивших высокие баллы: в 2021 году – 23,94 %, в 2022 году – 36 %.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, в процентном соотношении преобладает количество ВТГ, обучавшихся по программам СОО, – 35,66 % (в 2021 году – 35,18%, в 2022 году – 37,5 %). Результаты экзамена среди ВТГ неизменны в течение трех лет. При этом следует отметить, что у выпускников прошлых лет в 2020 году доля участников, получивших 61–80 баллов, составляла 29,69 %, в 2021 году – 39,44 %, а в 2022 году вновь снизилась до 30,0 %. Таким образом, можно констатировать, что результаты экзаменов у выпускников прошлых лет нестабильны. Также снижаются показатели у ВТГ, обучающихся

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

по программам СПО: доля участников, получивших 61–80 баллов, в 2020 году составила 40 %, в 2021 году – 25 %, в 2022 году – 22,22 %.

Больше всего участников, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов, также, как в 2021 году, набрали обучающиеся по программам СПО. Данная тенденция прослеживается на протяжении трех лет. Так, процент ВТГ, обучающихся по программам СПО, получивших балл от минимального до 60, в 2020 году составил 60 %, в 2021 году – 50 %, в 2022 – 55,56 %. Можно сделать вывод о стабильно невысоком уровне подготовке ВТГ, обучающихся по программам СПО.

Стоит отметить, что участники ЕГЭ с ОВЗ показывают неустойчивые результаты в течение трех лет. В этой категории доля участников, набравших 81–99 балла, в 2020 году – 33,33 %, в 2021 году – 52,17 %, в 2022 году – 28,57 %; набравших 61–80 баллов в 2020 году – 33,33 %, в 2021 году – 13,04 %, в 2022 году – 32,14 %. Доля участников, получивших баллы от минимального балла до 60, все три года примерно одинаковая. Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, в 2022 году – 3,57 % (в 2021 году таких участников не было).

Выпускники гимназий и лицеев сдали экзамен успешнее, чем выпускники других типов ОО. Доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99, здесь гораздо выше, чем в остальных ОУ (гимназии – 50,86 %, лицеи – 48,33%). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в данных учреждениях снизилась: в гимназиях она составляет 13,52 %, что на 5 % ниже, чем в 2021 году; в лицеях составляет 20,56 %, что на 5,5 % ниже прошлогодних показателей.

Доля набравших тестовый балл от 81 до 99 баллов в группе выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий и «Школы космонавтики», в 2022 году снизилась на 16,5 %, а доля набравших 61–80 баллов – на 13 %. К сожалению, в текущем учебном году появились участники, получившие тестовый балл ниже минимального (1,23 %), в СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, в прошлом году таких учеников в данных учреждениях не было. При этом среди выпускников СПО нет учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального. В прошлом году из общего числа выпускников с низкими баллами выпускники учреждений СПО составляли 33,33 %.

В целом можно отметить, что распределение учащихся в СОШ по количеству набранных баллов показало положительную динамику повышения баллов. Так доля участников, получивших балл 81–99, выросла на 5 %, получивших 61–80 баллов – на 2 %. При этом на 1 % выросла и доля учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального. Как еще один положительный момент следует отметить то, что среди участников ЕГЭ 2022 года из школ-интернатов появились выпускники, набравшие 81–99 баллов (16,67 %), в 2020 и 2021 годах таких выпускников не было. Второй год подряд среди учащихся гимназий есть выпускники, получившие тестовый балл ниже минимального (в 2021 году – 1,44 %, в 2022 году – 1,46 %). Среди выпускников кадетских корпусов, Мариинских гимназий, «Школы космонавтики» с 2020 по 2022 год таких участников не было, что свидетельствует о высоком уровне подготовки в данных ОУ.

Анализируя основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык» следует отметить, что доля участников, получивших 81–99 баллов, является самой обширной – 38,27 %, и лишь 1,07 % участников не набрали минимального балла.

В городе Красноярске 41,47 % участников набрали 81–99 баллов. Более 80 % участников набрали от 61 балла и выше, в Железнодорожном и Центральном районах города Красноярска (80,21 %). В Октябрьском районе таких участников 80,14 %, в Ленинском районе – 79,69%. В Свердловском районе ухудшились показатели: процент сдавших на 61 балл и выше – 70,46 % (в прошлом году данный показатель составлял 80,7 %).

Территории, в которых количество участников было более 20 человек на муниципальное образование и которые имеют высокий процент набравших от 61 до 99 баллов: г. Железногорск (85,97 %), г. Канск (81,81 %), г. Сосновоборск (79 %), г. Зеленогорск (79,49 %), г. Минусинск (79,41 %), г. Норильск (75,96 %).

В городе Бородино, Большемуртинском, Большеулуйском, Дзержинском, Енисейском, Иланском, Козульском, Мотыгинском, Пировском, Сухобузимском, Тасеевском и Ужурском районах нет учащихся, получивших 81–99 баллов. При этом в Большемуртинском, Мотыгинском и Пировском районах нет и участников, получивших 61–80 баллов.

Наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, зафиксирована в Каратузском (33,33 %), Таймырском Долгано-Ненецком (20 %), Кежемском (14,29 %) районах.

В целом, из 51 АТЕ Красноярского края, только в 6 были участники, не набравшие балл ниже минимального.

В следующих муниципальных образованиях: г. Ачинск, г. Железногорск, г. Зеленогорск, г. Канск, г. Лесосибирск, г. Минусинск, г. Назарово, г. Норильск, г. Сосновоборск, г. Шарыпово, Абанский район, Березовский район, Большеулуйский район., Емельяновский район, Идринский район, Казачинский район, Канский район, Козульский район, Курагинский район, Назаровский район, Нижнеингашский район, Новоселовский район, Партизанский район, Рыбинский район, Тасеевский район, Уярский район, Шарыповский район, Шушенский район – выпускники показали высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

Необходимо указать, что г. Железногорск, г. Зеленогорск, Абанский, Казачинский и Канский районы с 2019 года не снижают показатели по качеству подготовки выпускников.

Средний балл в Красноярском крае в группе набравших от 61 балла до 99 баллов 73,66 %, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки учащихся в регионе.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ (ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ)⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык» (письменная часть)

КИМ ЕГЭ 2022 по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях № 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий № 39, 40 раздела «Письмо».

Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

КИМ соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФБГНУ «ФИПИ».

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или установление её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются создание различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В экзаменационную работу 2022 года были внесены изменения в раздел 4 («Письменная речь»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 года состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием: экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В основной день участникам ЕГЭ по английскому языку были предложены КИМ, в которых затрагивались темы содержания речи из предметного кодификатора. В задании 39 базового уровня – повседневная жизнь: семейные истории, городская и сельская жизнь. В задании 40 (высокого уровня) – повседневная жизнь: досуг молодежи, молодежная система ценностей; культура и искусство.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык» (письменная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году¹⁰

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	б	92,37 %	39,58 %	80,55 %	94,95 %	99,27 %
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	п	80,66 %	35,71 %	65,10 %	80,74 %	92,12 %
3	Полное понимание прослушанного текста	в	87,53 %	25,00 %	73,47 %	88,26 %	97,90 %
4	Полное понимание прослушанного текста	в	92,16 %	68,75 %	83,29 %	91,67 %	99,12 %
5	Полное понимание прослушанного текста	в	91,22 %	62,50 %	79,31 %	93,37 %	97,90 %
6	Полное понимание прослушанного текста	в	80,43 %	25,00 %	55,44 %	83,33 %	95,80 %
7	Полное понимание прослушанного текста	в	90,95 %	37,50 %	80,37 %	92,61 %	97,90 %
8	Полное понимание прослушанного текста	в	79,76 %	31,25 %	62,07 %	78,79 %	93,70 %
9	Полное понимание прослушанного текста	в	78,15 %	25,00 %	53,32 %	77,65 %	96,50 %
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	б	83,43 %	29,46 %	64,68 %	84,82 %	96,02 %
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	п	88,11 %	16,67 %	71,31 %	91,98 %	97,64 %
12	Полное понимание информации в тексте	в	76,14 %	43,75 %	62,33 %	74,24 %	87,92 %

¹⁰При анализе используется массив действительных результатов основного периода (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзамена.

¹¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Полное понимание информации в тексте	в	65,48 %	6,25 %	46,95 %	65,91 %	78,98 %
14	Полное понимание информации в тексте	в	65,75 %	18,75 %	41,11 %	62,50 %	86,34 %
15	Полное понимание информации в тексте	в	58,91 %	18,75 %	33,69 %	55,68 %	79,68 %
16	Полное понимание информации в тексте	в	62,13 %	12,50 %	47,75 %	61,74 %	73,38 %
17	Полное понимание информации в тексте	в	79,96 %	31,25 %	69,23 %	79,17 %	89,14 %
18	Полное понимание информации в тексте	в	60,39 %	31,25 %	36,87 %	60,42 %	76,71 %
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	б	80,03 %	37,50 %	57,03 %	81,63 %	94,92 %
20	Грамматические навыки	б	72,92 %	6,25 %	52,52 %	74,62 %	86,69 %
21	Грамматические навыки	б	75,54 %	6,25 %	55,17 %	80,30 %	86,51 %
22	Грамматические навыки	б	93,77 %	56,25 %	82,76 %	96,59 %	99,47 %
23	Грамматические навыки	б	49,46 %	25,00 %	39,52 %	46,97 %	59,02 %
24	Грамматические навыки	б	63,34 %	12,50 %	39,26 %	61,55 %	82,31 %
25	Грамматические навыки	б	48,59 %	0 %	19,89 %	45,83 %	71,45 %
26	Лексико-грамматические навыки	б	61,80 %	6,25 %	30,77 %	61,74 %	83,89 %
27	Лексико-грамматические навыки	б	75,87 %	18,75 %	54,64 %	75,19 %	92,12 %
28	Лексико-грамматические навыки	б	79,56 %	31,25 %	59,42 %	80,87 %	92,99 %
29	Лексико-грамматические навыки	б	88,67 %	6,25 %	71,88 %	93,18 %	97,90 %
30	Лексико-грамматические навыки	б	47,05 %	0 %	18,30 %	39,39 %	74,43 %
31	Лексико-грамматические навыки	б	46,38 %	6,25 %	14,59 %	39,96 %	74,43 %
32	Лексико-грамматические навыки	в	69,37 %	25,00 %	47,21 %	64,77 %	89,49 %
33	Лексико-грамматические навыки	в	70,38 %	12,50 %	50,40 %	65,91 %	89,32 %
34	Лексико-грамматические навыки	в	66,76 %	37,50 %	50,66 %	65,15 %	79,68 %
35	Лексико-грамматические навыки	в	67,36 %	18,75 %	50,40 %	64,96 %	82,14 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Красноярском крае ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
36	Лексико-грамматические навыки	в	76,07 %	6,25 %	49,07 %	78,98 %	93,17 %
37	Лексико-грамматические навыки	в	64,14 %	37,50 %	41,64 %	55,49 %	87,74 %
38	Лексико-грамматические навыки	в	62,67 %	18,75 %	41,11 %	59,47 %	81,09 %
Раздел 4. Письменная речь							
39	Электронное письмо личного характера. K1_ Решение коммуникативной задачи	б	74,53 %	12,50 %	56,90 %	76,99 %	85,64 %
	K2_ Организация текста	б	87,23 %	9,38 %	69,36 %	90,91 %	97,81 %
	K3_ Языковое оформление текста	б	55,73 %	0 %	10,74 %	54,55 %	88,09 %
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. K1_ Решение коммуникативной задачи	в	67,58 %	4,17 %	23,96 %	73,93 %	92,29 %
	K2_ Организация текста	в	67,65 %	2,08 %	25,38 %	72,85 %	92,59 %
	K3_ Лексика	в	66,67 %	0 %	21,93 %	71,84 %	93,29 %
	K4_ Грамматика	в	45,98 %	0 %	4,69 %	40,09 %	79,98 %
	K5_ Орфография и пунктуация	в	68,87 %	0 %	25,33 %	74,15 %	94,66 %

Из четырех разделов, входящих в письменную часть экзамена по английскому языку, наиболее сложными оказались раздел 3 «Грамматика и лексика» – средний процент выполнения 67,92 % – и раздел 4 «Письменная речь» – 67,94 %. При этом в разделе «Грамматика и лексика» трудность вызвали лексико-грамматические задания 30 и 31 (базового уровня) на образование существительных от глаголов и существительных, процент выполнения менее 50 %. В разделе «Грамматика» – задания 23 и 25 (базовый уровень) на образование страдательного залога прошедшего времени и употребление прошедшего простого времени, также процент выполнения составил менее 50 %.

В группе набравших 81–100 баллов наиболее сложным среди вышеназванных заданий оказалось задание 23 (базового уровня). Не первый год задания на образование страдательного залога вызывают наибольшую сложность у участников ЕГЭ региона, процент выполнения этого задания в данной группе – 59,02 %, при этом все другие задания раздела 3 выполнены с результатом выше 70 %. Следует отметить, что в разделе 3 ни одно задание не вызвало большого затруднения.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, наиболее сложным оказалось задание 31 (базовый уровень) – процент выполнения 14,59 %.

Группа учащихся, не преодолевших минимальный балл (процент выполнения 0 %), не справилась с заданиями на применение грамматических навыков (№ 25) и лексико-грамматических навыков (№ 30).

В разделе 4 «Письменная речь» самый низкий результат по критерию 4 «Грамматика» в задании 40 высокого уровня, средний процент выполнения – 45,98 %. При этом в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил лишь 4,69 %, в группе набравших от 61 до 80 баллов – 40,09 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %. Также необходимо отметить, что раздел 4 (задание 39 и задание 40) в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, по всем критериям менее 13 %.

В задании 39 базового уровня также вызвало затруднения языковое оформление в группе набравших от минимального до 60 баллов – 10,74 % выполнения.

Анализируя процент выполнения раздела 1 «Аудирование», следует отметить высокий общий процент выполнения всех заданий – 86,26 %. При этом в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, даже задание 1 на понимание основного содержания прослушанного текста (базового уровня) вызвало определенные сложности – процент выполнения 39,58 %. В разделе 2 «Чтение» в этой группе учащихся процент выполнения задания 10 на понимание основного содержания текста выполнен на низком уровне – 29,46 %. В целом, раздел 2 «Чтение» выполнен на 79,5 %, что является высоким показателем сформированности данного умения.

Лишь два задания высокого уровня сложности в разделе 1 «Аудирование» (№ 4, 5) группой учащихся, не преодолевших минимальный балл, выполнены более чем на 50 %. В разделе «Аудирование» группа учащихся, набравших 60–100 баллов, все задания выполнила на высокий процент – 82 %. В разделе 2 «Чтение» в заданиях высокого уровня сложность вызвали задания 13, 14, 15, 16, 18 для группы учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения менее 50 %.

3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Умения аудирования можно условно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аудиотекста, то есть определить основную мысль/идею прослушанного текста;
- 2) умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим уметь делать выводы из прослушанного, определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте, понимать эксплицитно выраженную информацию.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (86,26 %) в 2022 г. справились с этим разделом. При этом выполнение задания на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня) составило 92,37 %, что говорит о сформированности данного умения у выпускников. Этот показатель растет в течение последних трех лет. По сравнению с 2021 годом он вырос более чем на 6 %. С заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, также справились большинство (80,66 %) выпускников; в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. С заданиями на полное понимание текста (3–9 – задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно

(85,74 %), что выше, чем в прошлом году, на 8 %. Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшую сложность вызвало задание 2.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Можно предположить, что в этом году диалог в задании 2 о путешествии Аманды во время школьных каникул оказался сложным для учащихся, так как содержал много различных локаций, что затрудняло восприятие. В заданиях 3–9 в этом году наиболее сложными оказались задания 8 и 9.

Задание 8: Brenda thinks young artists should try various techniques because...

- 1) specializing is a bad idea
- 2) all of the are alike
- 3) it helps the find their own style

Задание 9: According to Brenda, why can social media be bad for artists?

При этом задание 8 оказалось наиболее сложным даже для группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов. Вероятной причиной может быть неправильное восприятие вводной фразы that's not to say.

Раздел «Чтение»

Умения, проверяемые в этом разделе, можно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аутентичного текста;
- 2) умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте, понимать логические связи внутри частей текста и между ними;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте, делать выводы из прочитанного, определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте, догадываться о значении выражения из контекста.

Согласно данным, представленным в таблице 2-13, большинство экзаменуемых этого года справились с заданиями 10 и 11, что свидетельствует о достаточно устойчивой сформированности умений понимать прочитанное и восстанавливать структурно-смысловые связи текста. Следует отметить, что в текущем учебном году уровень выполнения заданий 10 (базовый уровень) и 11 (повышенный уровень) повысился. Так, средний процент выполнения задания 10 увеличился на 10% (в 2022 году – 83,43%, в 2021 году – 73,34 %), по заданию 11 рост на 17 % (средний процент выполнения в 2022 году – 88,11%, а в 2021 году – 71,06 %). В группе набравших 81 баллов и выше, задание 11 выполнено лучше, чем задание 10 на 1,6%, что, на наш взгляд, связано с трудностью восприятия текстов похожего содержания в задании 10 и дифференциации понимания основной идеи для подбора необходимого заголовка к абзацу. Данные таблицы 2-13 позволяют сделать вывод, что в 2022 году для данной группы участников текст в задании 11 повышенного уровня сложности оказался легче для восприятия и осмысления, чем задание 10 базового уровня сложности. Следует отметить, что задание 11 повышенного уровня сложности оказалось легче и для групп участников, набравших от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности (задания 12–18), проверяющих умение точно и полно понимать прочитанное, выше, чем в 2021 году на 3,1 %. При этом вопросы 15, 16 и 18 оказались наиболее сложными для всех групп участников (процент выполнения 15 задания – 58,91 %, 16 задания – 62,13 %, задания 18 – 62,39 %). Очевидно, что сложность связана с недостаточной сформированностью умения выстраивать причинно-следственные связи, строить умозаключения (задания 16, 18). Что касается задания 15, очевидно, что при чтении учащиеся не акцентировали свое внимание на слове FALSE, что наблюдалось и в предыдущие годы, при упущении частицы not. Наименее сложным для всех групп учащихся оказалось задание 17, с ним справились около 79,96 % учащихся. Можно

предположить, что из предложенных вариантов ответа на данный вопрос, этот был наиболее очевиден из-за общего эмоционального настроя текста.

При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием информации в тексте РЕКОМЕНДУЕТСЯ больше внимания уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ не только по ключевым словам, в конкретных абзацах текста, но и опираясь на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых слов, незнакомых учащимся. Необходимо помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса.

При работе с текстами задания 10 особое внимание уделять словам-синонимам, а также общей тематике представленного отрывка. При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом.

Раздел «Грамматика и лексика»

В данном разделе представлены задания базового и высокого уровней сложности.

Анализ результатов (таблица 2-13) выполнения экзаменуемыми данных заданий позволяет сделать выводы об уровне сформированности грамматических навыков, об умении образовывать слова других частей речи и об умении использовать отдельные языковые единицы и устойчивые словосочетания в текстах различной тематики. В этом году выпускники справились с заданиями базового уровня 19–25 на 69,09 %, что говорит о снижении уровня подготовки учащихся более чем на 5 % по сравнению с 2020 годом (74,42 %). Снижение показателей наблюдается в заданиях 19 (на 6 %), в задании 21 (на 18 %), в задании 23 (на 8 %), в задании 24 (на 19 %) и в задании 25 (на 15 %). При этом в задании 22 процент выполнения увеличился на 27 %. Это свидетельствует о несформированности таких предметных умений, как: построение условных предложений (задание 19), образование сравнительной степени прилагательного-исключения (задание 21), а также умения строить страдательный залог (задание 23) и узнавать в контексте видовременную форму глагола (задание 25). При этом участники региона показали хорошие знания модальных глаголов (задание 22).

Стоит указать, что задание 23 оказалось сложным даже для группы учащихся, набравших от 81 до 99 баллов (процент выполнения 59,02 %). Процент выполнения заданий по грамматике базового уровня в группе не преодолевших минимальный балл составил около 40 %, что выше в сравнении с 2021 годом на 25 %. Однако в группе набравших до 60 баллов средний процент выполнения по сравнению с 2021 годом снизился на 6 %. При этом результат выполнения заданий 19-25 в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, снизился на 8 %, также снизился процент выполнения в группе учащихся, набравших от 80 до 100 баллов, на 10 %.

Процент выполнения заданий базового уровня 26–31 по сравнению с 2021 годом снизился на 6 % (2021 год – 72,78 %, 2022 год – 66,56 %). К сожалению, в текущем учебном году участники, набравшие 61–80 баллов, плохо справились с заданиями 30 и 31 (процент выполнения 39,39 % и 39,96 % соответственно). Группа участников, набравших, 81–100 баллов, справилась с этими заданиями более чем на 85 %, что говорит о высокой степени сформированности у них навыка словообразования. Сложность также, как и в других группах, вызвали задания 30 и 31, в обоих заданиях нужно было образовать существительное.

С заданиями высокого уровня сложности 32–38 участники экзамена 2022 года справились менее успешно, чем в 2021 году (68,11 % и 72,46 % соответственно). Во всех группах учащихся наблюдается снижение процента выполнения данного задания. Наибольшие сложности вызвали задания 34, 38, снижение составило 38 %. Эти задания оказались сложным даже для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения – 81,09 %. Это может быть связано с недостаточным знанием лексических единиц высокого уровня, в соответствии с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы.

В целом при выполнении лексико-грамматических заданий в течении трех лет наблюдается невысокий уровень знаний: в 2020 году – 71,57 %, в 2021 году – 73,22 %, в 2022 году – 67,92 %. В качестве рекомендации следует отметить, что в следующем учебном году темам словообразования существительных, образованию и структуре условных предложений, видов временных форм как активного, так и пассивного залога, грамматическому изменению прилагательных, изучению неправильных глаголов следует уделить большее внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

С наибольшей сложностью в заданиях по грамматике учащиеся столкнулись при образовании Past Simple в задании 25 «In fact, her voice was so unique that it ____ (BE) the golden standard ever since she started to perform», типичной ошибкой было использование формы настоящего совершенного времени. В остальных заданиях по грамматике у участников проблем не возникло.

В заданиях на словообразование сложным оказалось задание 31 (справились чуть менее половины участников), где нужно было образовать существительное от существительного. «He is now a _____ (POLITICS) serving in the State Duma».

Среди заданий 32-38 самым сложным оказалось задание 38 «And the two of us set ____ on our adventure»

1) off 2) over 3) down 4) round.

38 % участников выбирали неправильный вариант, очевидно, не зная значения данной лексической единицы. С этим заданием не справились 20 % учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, что является самым высоким показателем невыполнения среди всех заданий данного раздела.

При подготовке по разделу «Грамматика и лексика» при изучении законов грамматики РЕКОМЕНДУЕТСЯ использовать связные аутентичные тексты, требовать от учащихся анализа структуры и смысла предложения (коммуникативный подход в изучении грамматических структур), соблюдения необходимого порядка слов и понимания того, для чего они используют те или иные грамматические структуры.

При формировании навыков употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения (ознакомление, отработка и закрепление в тренировочных упражнениях, вывод в речь, то есть продуктивное использование изучаемых лексических единиц). Выполнение заданий, позволяющих употреблять изучаемую лексику в реальных ситуациях общения для решения той или иной коммуникативной задачи, имеет принципиальное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию и осмыслению их значения и формирует навыки активного их употребления в повседневной речи.

Раздел 4 «Письменная речь»

Задание 39 «Электронное письмо»

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2022 года умения, связанные с написанием и оформлением электронного письма личного характера, незначительно повысились: общий процент выполнения задания в 2022 году – 72,5 %, в 2021 году – 71,96 %. Несмотря на то что в целом процент выполнения задания находится на достаточном уровне, в текущем учебном году наблюдается незначительное снижение по критерию «Решение коммуникативной задачи» – на 1,5 %; по критерию «Организация текста» повышение на 4,5 %. Языковое оформление осталось на прежнем невысоком уровне – задание 39 – 55,73 %. В задании 40 «Грамматика» – процент выполнения составил 45,98 %.

Анализируя выполнение задания 39 «Электронное письмо личного характера» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ в целом был выдержан объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 0,2 % работ количество слов оказалось недостаточным, а в 0,5 % работ объем превышал требуемый, что ведёт к невозможности решения коммуникативной задачи, так выпадают некоторые аспекты содержания.

Большинство участников способны выделить основную коммуникативную задачу, то есть они отвечают на три вопроса друга, но, отвечая на первый вопрос «What did you enjoy do in gas a child?», часть участников (примерно 5 % работ) используют неправильную видовременную форму, что ведет к сбою в коммуникации. Второй вопрос «What was your favourite toy when you were a child?» не вызвал затруднений, с ответом на него справились 98 % участников экзамена. Ответ на третий вопрос «Do you think it is better to live in the city or in the countryside?» вызвал наибольшие трудности у экзаменуемых. Отвечая на этот вопрос, учащиеся озвучивали личные предпочтения, а не общие преимущества /недостатки жизни в городе/деревни для детей, что вело к неточности в их ответах. Все ещё остается проблемой «ссылка на последующие контакты». Примерно в 12 % работ данный аспект отсутствовал либо был стилистически неверен. Наибольшие трудности возникли при формулировании вопросов другу об изменениях, которые тот сделал в своей комнате. Экзаменуемые задавали вопросы о стоимости, о том нравятся ли они или нет, о том, кто помогал, о причинах изменений, коммуникативная задача оставалась нерешенной, что вело к снижению баллов. В ряде работ обращение к другу участники не оформляли в отдельную строку, подпись писали на одной строке с завершающей фразой.

По критерию «Организация текста» хочется отметить, что уже не первый год наблюдается неправильное использование слов-связок или их отсутствие. Также часто допускалась логическая ошибка – уход от темы в вопросах друга, размышление о собственном детстве; путаница местоимений he/she/they.

В текущем учебном году одним из проблемных моментов стала орфография в словах «massage», «flour», «plaed» и некоторых других, а также графика: участники писали прописные буквы вместо строчных и наоборот, использовали прописные буквы кириллицы. Еще одной ошибкой был неправильный перенос слов. Около 3 % работ написаны с грубыми лексико-грамматическими ошибками базового уровня, данные ошибки не позволили участникам экзамена решить коммуникативную задачу.

Критерий «Языковое оформление текста» по-прежнему является наиболее проблемным, особенно для участников из группы 1 (не достигшие минимального балла) и группы 2 (набравшие до 60 баллов), процент выполнения в первой группе – 0 %, во второй – 10,74 %.

Примерами типичных ошибок являются:

-неправильное употребление артикля с именами существительными в ед. числе или его отсутствие в разных грамматических функциях;

- неверное употребление видовременной формы Present Simple для 3 лица единственного числа;

- неправильный порядок слов в предложениях, особенно в вопросах;

- отсутствие глагола «to be»;

- неверное использование Present Simple и Present Continuous и Past Simple;

- неправильное употребление неличных форм глаголов в значении существительного.

Также типичной ошибкой является неправильное пунктуационное оформление в предложении: Hi Emily (без запятой), Hi Emily! (с восклицательным знаком).

Таким образом, при выполнении задания 39 можно выделить ряд типичных ошибок, повторяющихся из года в год:

1) отсутствие ссылки на последующий контакт;

2) неточные ответы на вопросы друга;

3) невнимательное прочтение задания к стимулу и, как следствие, постановка вопросов не по теме.

При подготовке к выполнению задания 39 «Электронное письмо» РЕКОМЕНДУЕТСЯ уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и умению правильно употреблять средства логической связи между частями текста: примерно в 20 % работ абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость сосредоточиваться при проверке в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять формированию орфографических навыков обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

Задание 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

Анализ результатов таблицы 2-13 показал, что, несмотря на изменение формата письменного высказывания, в 2022 году по сравнению с 2021 годом процент выполнения данного задания повысился примерно на 15 %. Это связано, на наш взгляд, с тем, что данный формат оказался более понятным для учащихся, так как подобное задание встречается в предмете «Обществознание».

Самым проблемным критерием, как и в задании 39, для участников экзамена стала «Грамматика» – процент выполнения 45,95 %, результаты по оставшимся четырем критериям примерно одинаковы – около 67 %.

Данное задание относится к высокому уровню сложности, сформированность умений для которого в большинстве случаев, как и в предыдущие годы, не всегда подтверждается работами участников экзамена 2022 года.

В этом году на выбор выпускников было представлено две темы:

1. How teenagers relax after a busy day in Zetland (на основе таблицы)

2. Why people should study literature in Zetland (на основе диаграммы)

Большинство участников экзамена выбрали первую тему, которая, на первый взгляд, представлялась достаточно легкой в плане лексического оформления, так как тема, связанная с изучением литературы, предполагает не только демонстрацию знаний специфических лексических единиц, но и глубокого метапредметного осмысления. Однако большое количество экзаменуемых не справились с решением коммуникативной задачи по ряду причин.

1) В первом абзаце забывали указать, что работают над проектом; писали, что собрали данные таблицы самостоятельно; не указывали круг респондентов; путали таблицу и диаграмму.

2) Во втором абзаце не давали числовых показателей.

3) В третьем абзаце не использовали сравнительные конструкции.

4) В четвертом абзаце возникали сложности с формулировкой проблемы, которая была нереальной или была оформлена очень размыто, что затрудняло понимание. Также решение не всегда было связано с поставленной проблемой. Формулируя проблему, учащиеся ссылались на данные таблицы/диаграммы, но при решении проблемы связи с ними не было.

5) В пятом абзаце во многих работах не было эксплицитного выражения собственного мнения. Заключение не всегда или не в полной мере соответствовало указанному в плане.

При выполнении этого задания можно выделить типичные ошибки, допущенные выпускниками 2022 года.

Примерно в 5 % работ объем слов был недостаточным. В 5 % работ он превышал требуемый объем, что вело к существенному снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», так как «выпадали» некоторые аспекты плана.

По критерию «Организация текста» около 10 % – это работы, в которых вместо письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы встречался вариант письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение», по формату 2021 года или ответ по формату эссе «Моё мнение», требуемый при сдаче международных экзаменов FCE и IELTS.

Анализ работ показал, что участники экзамена умеют анализировать данные таблицы/диаграммы, сравнивать показатели, но при этом с трудом подбирают слова-связки как при переходе от одного пункта плана к другому, так и внутри абзаца. Также встречаются ошибки в стилистике употребляемых средств логической связи, в их правописании, нарушения логики повествования, связанные в основном с предложением нереального решения проблемы.

По критерию «Организация текста» одна из положительных тенденций, как и в прошлом году, в соблюдении деления текста на абзацы в соответствии с предложенным планом.

Общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню. В некоторых работах участников из групп 1 и 2 лексико-грамматическое оформление текста серьезно затрудняло восприятие рассуждений испытуемых по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Большинство работ содержало значительное количество ошибок разного характера. В основном использовалась лексика базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания. Однако необходимо отметить, что в 2022 году, так же, как и в предыдущие годы, присутствовали работы, уровень используемой лексики и грамматики в которых можно отметить как высокий.

Как отмечалось выше, лексика экзаменуемых в 2022 году не всегда соответствовала высокому уровню, и эксперты отмечали следующие типичные ошибки:

-неправильная сочетаемость слов;

-дословный перевод русских предложений;

-неверное использование слова в контексте;

-неверное словообразование (population вместо popularity);

-неверно употребленные послелогии во фразовых глаголах;

-неправильное использование отрицательных префиксов (active – unactive, expensive – inexpensive);

-пропуск слов, которые являются второстепенными членами предложения (дополнение).

При оценке работ по критерию «Грамматика» эксперты отмечают в качестве типичных следующие ошибки:

- использование артиклей (высокий уровень),
- степени сравнения прилагательных (базовый уровень),
- модальные глаголы (базовый уровень),
- неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень),
- порядок слов в предложении (базовый уровень),
- неправильное употребление предлогов (базовый уровень);
- неправильное построение предложений условного типа (базовый уровень);
- активный и пассивный залог (базовый уровень)
- пропуск подлежащего или сказуемого (базовый уровень).

Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня. Помимо этого, эксперты отмечают отсутствие разнообразия грамматических структур в письменном высказывании.

Орфографические и пунктуационные ошибки по-прежнему индивидуальны.

Можно выделить две группы работ:

- 1) количество ошибок незначительно;
- 2) количество ошибок слишком большое, часто это ошибки элементарного уровня, затрудняющие понимание текста. Примеры ошибок на правописание следующие: adolescent, majority, project, nowadays, convenient.

Положительной тенденцией текущего года является снижение количества пунктуационных ошибок. Однако, как и в прошлом году, отмечается типичная ошибка использования запятых согласно правилам родного языка.

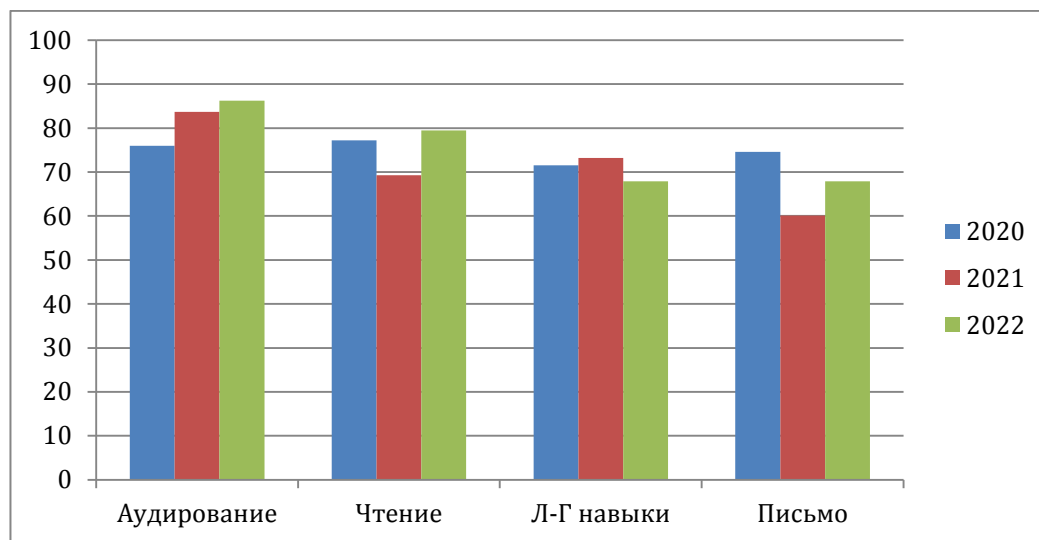
РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

-при подготовке к выполнению задания 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» особое внимание обратить на постановку проблемы, которая должна быть связана с темой проекта, а также на возможные предполагаемые логические решения этой проблемы;

-формировать у учащихся умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и раскрывать пункты плана, строго следуя запрашиваемой информации;

-учить подбирать нужные/ключевые слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным, при обучении лексике особое внимание уделять синонимическому ряду;

-анализировать выполненные учениками сочинения и в случае ошибок корректировать/редактировать текст, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте, трансформировать конструкции, используя высокий уровень владения данными структурами.



В 2022 году выпускники учебных заведений Красноярского края показали высокий уровень подготовки к ЕГЭ по английскому языку, что подтверждается повышением среднего балла с 68,26 в 2021 году до 71,15 в 2022 году.

По всем заданиям и критериям, кроме раздела «Лексика и грамматика», в 2022 году результаты стали выше, что показывает высокую степень усвоения учебной программы, подтверждает правильность выбранных УМК и качество работы системы образования Красноярского края.

В течение года с экспертами предметной комиссии проводились регулярные методические семинары, консультации с учителями-предметниками и выпускниками общеобразовательных школ Красноярского края, где подчеркивалась важность увеличения активного и пассивного лексического запаса, и использования правильных грамматических структур.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении раздела 1 «Аудирование» большинство выпускников показали сформированность умения логически мыслить, делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи, находить в прослушиваемом тексте значимую информацию. Этому способствовала систематическая работа с учащимися с использованием заданий всероссийских сайтов МЭО РЭШ и других, направленных на развитие метапредметных компетенций

При выполнении раздела 2 «Чтение» участники экзамена продемонстрировали высокие навыки смыслового чтения, показали высокий результат понимания основного содержания прочитанного текста, а также понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Таким образом, можно констатировать, что у учащихся сформированы базовые умения создавать обобщение, устанавливать аналогии, классифицировать и строить умозаключения. Однако данные умения оказались недостаточно сформированными у экзаменуемых, не набравших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60. Это может быть связано с недостаточным развитием умения критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

При выполнении раздела 3 «Лексика и грамматика» проверялось умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации. Как показывают результаты экзамена, данное умение у участников ЕГЭ сформировано в меньшей степени, особенно в группе не преодолевших минимальный балл и в группе набравших от минимального балла до 60. По многим заданиям данного раздела базового уровня участники экзамена, относящиеся к этим группам, не достигли 50 % выполнения.

При выполнении раздела 4 «Письменная речь» большинство выпускников продемонстрировало умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, чувств и потребностей, владение письменной речью, умение строить логическое высказывание в рамках предложенной темы.

В целом, как показал анализ результатов ЕГЭ по английскому языку, в 2022 году метапредметные результаты у выпускников сформированы на достаточном и высоком уровнях, особенно в группе участников, набравших от 61 до 100 баллов.

На наш взгляд, улучшение результатов практически по всем видам заданий связано с тем, что в настоящее время появился доступ к большему количеству иностранных ресурсов, в школах применяется больше интерактивных средств обучения и ИКТ. Многие УМК направлены на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов обучения (проблемные задания, деловые игры, квесты, проектная деятельность и т. п.).

Однако следует отметить, что группа учащихся, набравших до 60 баллов, не продемонстрировала владение умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Причиной несформированности данных метапредметных результатов могут быть современные реалии жизни подростков: клиповое мышление, общение в социальных сетях посредством чатов, приложений и, как следствие, неумение использовать логические средства связи в коммуникации.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя результаты выполнения заданий/групп заданий и варианты КИМ, использовавшиеся в крае, можно сказать, что в 2022 году ситуация по результативности выполнения заданий разных уровней изменилась незначительно.

«Аудирование» и «Чтение»

Задания базового уровня на понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текста выполнены успешно. Гораздо хуже выполняются задания на полное понимание информации в тексте. И если при выполнении данного задания в разделе «Аудирование» показатели остаются относительно высокими, то при выполнении данного задания в разделе «Чтение» процент выполнения остается чуть выше 60 % на протяжении уже нескольких лет. Выпускники отмечают, что им не хватает времени на выполнение данного задания. Кроме того, отмечается нехватка пассивного лексического запаса.

Следует отметить, что в 2022 году средний процент выполнения заданий по аудированию и чтению в Красноярском крае вырос. В группе участников, набравших от минимального балла до 100, по всем заданиям раздела «Аудирование», даже высокого уровня сложности, средний процент выполнения выше 53 %. Таким образом, умение понимать аудиотексты можно считать достаточным.

В разделе «Чтение» достаточный уровень усвоения умений наблюдается у группы учащихся, набравших от 61 до 100 баллов, по всем заданиям. Базовые навыки в разделах «Аудирование» и «Чтение» не сформированы только у участников экзамена, не преодолевших минимальный балл.

«Лексика и грамматика»

В тестовых заданиях по грамматике и лексике результаты снизились по отношению к 2021 году на 5 %. При этом лексико-грамматические ошибки качественно не изменились с прошлого года: неправильное употребление видовременных форм, употребление форм активного и пассивного залогов, ошибки в словообразовании существительных и прилагательных. При выполнении заданий базового уровня сложности участники, набравшие от 61 до 100 баллов, показали достаточную сформированность умений правильно образовывать грамматические и лексические структуры, правильно использовать лексические единицы и устойчивые выражения. Однако в группе участников, не преодолевших минимальный балл и набравших от минимального балла до 60, в заданиях базового уровня некоторые темы усвоены на недостаточном уровне. Наибольшие проблемы вызывало использование послелогов и устойчивых фраз в группе не преодолевших минимальный балл и частично в группе набравших от минимального до 60 баллов. Набравшие от 61 до 100 баллов с заданием справились успешно – процент выполнения от 55 %.

Письменная речь

Определенную сложность у участников ЕГЭ по английскому языку в 2022 году вызвали задания продуктивного характера – 39 и 40.

Выпускники на достаточном уровне владеют навыками написания электронного письма в ответ на письмо-стимул, сообщают о своей жизни и делах, употребляя формулы речевого этикета, принятые в стране изучаемого языка, представляя родную культуру на английском языке. Также на достаточном уровне продемонстрировано владение орфографическими навыками на основе изучаемого лексико-грамматического материала.

При выполнении задания 40 большинство выпускников смогли представить высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение сформулировать проблему проекта и аргументировать собственное мнение. Также очевидно, что большинством участников был усвоен новый формат задания и необходимые средства связи. В 2022 году наблюдалось игнорирование определенных лексем, несущих важную смысловую нагрузку, и непонимание грамматической структуры предложения. Выпускники имели возможность выбрать для анализа ту таблицу/диаграмму, которая была им более понятна, что позволило участникам, набравшим от минимального до 100 баллов, выполнить задание 39 базового уровня на достаточном уровне. Однако задание 40 выполнено на достаточном уровне лишь группой участников, набравших от 61 балла до 100.

Набравшие до 60 баллов выполнили задание 40 на низком уровне. Можно констатировать, что умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения в данной группе учащихся не сформировано. Это может быть следствием непонимания сути грамматического явления, использования подражательного пути ее изучения (например, из песен и фильмов). Зачастую выпускники разделяют убеждение, что коммуникация с иностранцем может быть успешной и без корректной грамматики.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Особое внимание при обучении следует уделять коммуникативной грамматике и лексической сочетаемости. Невнимательное отношение к контексту ведет к неправильному употреблению видовременных форм, страдательного залога глаголов, подмене причастия I причастием II или наоборот, неправильному употреблению глаголов в придаточных предложениях времени и условия. Особое внимание нужно обратить на глаголы, прилагательные и существительные, требующие после себя определенных предлогов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо максимально использовать электронные ресурсы сайта ФИПИ:

- 1) кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- 2) спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена;
- 3) открытый банк заданий и демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ;
- 4) методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- 5) навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Преподавателям, осуществляющим подготовку к экзамену, желательно тщательно ознакомиться с системой проверки заданий с развернутым ответом как в устной, так и в письменной части экзамена, чтобы высказывание выпускника соответствовало критериям оценивания. Особенно внимательно следует подходить к выбору тренировочных пособий и методических разработок при подготовке к экзамену, т.к. не все предлагаемые материалы дают четкое представление о контрольных измерительных материалах экзамена.

В аудировании и чтении необходимо обратить особое внимание на задания, нацеленные на извлечение детальной информации.

В разделе «Задания по грамматике и лексике» рекомендуется обратить внимание на следующие темы: видовременные формы глагола, страдательный залог, образование отрицательной формы слова. Учителям при формировании грамматических навыков необходимо добиваться, чтобы учащиеся понимали структуру и смысл предложений и соблюдали порядок слов, соответствующий построению предложений в английском языке.

При выполнении заданий раздела «Письменная речь» необходимо проанализировать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой

¹² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

коммуникативной задачи способы ее решения. Непонимание коммуникативной задачи влечет за собой отклонение от темы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, использование артиклей, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных);
- научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка;
- расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, сочетаемостью, перифразом (уровень B1-B2 по общеевропейской шкале);
- работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами;
- развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком, по словообразовательным элементам, по контексту;
- при работе с аутентичными текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы;
- учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка подготовку к написанию электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в регионе, повышать квалификацию учителей в системе дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и различных аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений:

– поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;

– подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки обучающихся к этим экзаменам;

– развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Необходимо по максимуму привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИПК) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

В настоящее время доступны современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка. Например, курсы в формате МООС (англ. Massive open online course, русск. МООК – массовые открытые онлайн-курсы). Особенности данного формата являются: открытость (доступ к курсам осуществляется через интернет); мультимедийность (в курсах широко используются видео-, аудиоматериалы и другие технологические решения); интерактивность (активное взаимодействие участников учебного процесса между собой за счет участия в форумах и чатах). Существуют платформы и курсы, которые дают возможность повысить квалификацию учителей английского языка по разным аспектам их профессиональной деятельности:

- Фоксфорд foxford.ru – это онлайн-школа для учеников и учителей;

- курс Галаниной Наталии Ивановны, ведущего методиста издательства «Макмиллан», создателя авторских семинаров и вебинаров по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по английскому языку;

- платформа Cambridgeenglish.org;

- платформа linguahouse.com;

- платформа teachthis.com.au;

- платформа busyteacher.org;

- платформа Alison.com.

Это поможет не только развитию методических и педагогических компетенций учителей, но и поддержанию необходимого уровня владения иностранным языком.

Для развития лексических навыков учащихся в качестве дополнительных материалов можно привести в пример такие ресурсы, как Wordbooster, Rewordify.com, Quizlet, Wordiser и многие другие.

Для развития навыков аудирования можно рекомендовать ресурсы Learnenglishteens.britishcouncil.org со схожей структурой и заданиями (True/False, Gap Fill, Multiple Choice, Grouping). Также можно использовать Speech Inference Cards на различных интернет-ресурсах (фото и вопросы по нему). Чтобы разнообразить подготовку к экзаменам, можно предложить такие виды работы, как Group Work, Pai Work, Mingling, игра «Back to the Board» для развития навыков говорения и лексических навыков.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://coko24.ru/egerek2022/>

4.3.2. Дата размещения 09.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Два потока очно: 10/10/21 – 20/10/21 14/03/22 – 23/03/22 Четыре потока в режиме ДО: Сентябрь/ноябрь/декабрь -21, май -22 Участники - учителя англ. языка	Эффективно У участников сформировано видение о том, что на итоговой аттестации по АЯ (ЕГЭ и ОГЭ) выявляется сформированность уровня не только языковой компетенции, но и степень сформированности метапредметных умений.
2	Онлайн семинары «Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (р. «Письмо» и р. «Говорение»)	Формат работы - Онлайн Ноябрь, декабрь – 21 Февраль, март -22 Участники - учителя англ. языка	Эффективно и востребовано В ситуации введения новых типов задания в формат ЕГЭ по АЯ – 2022 в р.р. «Письмо» и «Говорение» участникам семинаров были представлены сами задания, прокомментированы их особенности и предложены способы для их успешного выполнения, а также рассмотрены критерии оценивания новых типов заданий. Семинары востребованы, т.к. указанные разделы экзамена являются наиболее сложными

3	«Цифровые инструменты для подготовки к ГИА», КК ИПК	Декабрь 2021 Онлайн семинар Участники - учителя англ. языка	Эффективно Участники познакомились с банком онлайн ресурсов, которые можно использовать для подготовки к итоговой аттестации
4	«Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (раздел Лексика /Грамматика) КК ИПК	Ноябрь – 2022 Онлайн-семинар Участники - учителя англ. языка	Эффективно Участники получили практические рекомендации по работе с языковым материалом – базовые принципы
5	«Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей)	Февраль – 2022 Очный семинар, КК ИПК Участники - учителя англ. языка	Не состоялся из- за сложной эпидемиологической ситуации Может быть эффективным и востребованным, т.к .ведущими приглашаются учителя – практики, выпускники которых показывают высокие результаты
6	Пробный ОГЭ /ЕГЭ по английскому языку	Ноябрь / Декабрь 2021	Эффективно и востребовано Каждый участник экзамена получил практические рекомендации по выполнению заданий разделов «Письмо» и «Говорение»

1.2.Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

1.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь Декабрь	Онлайн семинары «Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (р. «Письмо» и р. «Говорение») КК ИПК	Учителя английского языка с приглашением учителей ОО с низкими результатами ЕГЭ 2022
2	Октябрь-ноябрь 2022	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	Учителя английского языка
3	Декабрь/Ноябрь - 2022 Февраль /март - 2023	Пробный ОГЭ /ЕГЭ по английскому языку КК ИПК	Обучающиеся 9 /11 кл
4	Октябрь - 2022 Март - 2023	«ОГЭ и ЕГЭ по англ. языку: типичные ошибки в использовании лексики»	Учителя английского языка

5	Ноябрь -2022 Февраль 2023	«ОГЭ и ЕГЭ по англ. языку: типичные грамматические ошибки»	Учителя английского языка
5.	В течение года	Индивидуальное сопровождение педагогов из школ, продемонстрировавших низкие результаты членами регионального-методического актива	Региональный методический актив, учителя, учителя АЯ

1.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Педмарафон (по расписанию работы Педмарафона)	Презентационная площадка «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» презентация опыта работы учителей СШ № 152, Гимназии № 13 Академ, СОШ № 10, СШ № 7 г. Красноярск и Гимназия №91 г. Железногорск КК ИПК
2	Март 2023	Онлайн мастер классы «ЕГЭ по английскому языку: путь к успеху» КК ИПК

1.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируются.

1.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку (письменная часть):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

Ответственные специалисты:

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Гаврик Ирина Владимировна	Гаврик Ирина Владимировна, учитель иностранного языка высшей категории, методист Краевого	Председатель ПК, ведущий эксперт

		бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа дистанционного образования».	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Кошкина Екатерина Викторовна	Кошкина Екатерина Викторовна, учитель иностранного языка первой категории МАОУ Гимназия № 9	Заместитель председателя ПК по английскому языку, ведущий эксперт
2.	Шмидт Ольга Викторовна	Шмидт Ольга Викторовна, КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, зав. центром иноязычного образования	КГАУ ДПО Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, зав. центром иноязычного образования