

Как выпускники начальной школы 2022 года выполнили диагностическую работу по читательской грамотности

Что такое читательская грамотность и как она оценивалась?

В международных исследованиях качества чтения и понимания текстов, в частности в исследовании PIRLS для выпускников начальной школы разных стран, читательская грамотность определяется как «способность понимать и использовать письменную речь во всём разнообразии её форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹.

В краевой диагностической работе по читательской грамотности оценивается сформированность трех групп читательских умений – от поиска в тексте конкретных сведений до обобщения, формулирования выводов и применения информации из текста в новых ситуациях.

Для того чтобы получить достоверные данные, в 16 школ края, вошедших в представительную выборку, были направлены для наблюдения за организацией процедуры представители Центра оценки качества образования. Работы учеников из этих классов проверялись краевой экспертной комиссией с участием разработчиков измерительных материалов. Каждую работу проверили не менее двух экспертов. (О том, как была сформирована выборка, более подробно рассказано в статистическом отчете на сайте ЦОКО. <https://coko24.ru/оценка-качества-образования-начальн/краевые-контрольные-работы-4-класс/>)

Всего работу выполнили более 30 тысяч четвероклассников края, но в отчете приводятся результаты, полученные именно на выборке.

Чем интересны результаты 2022 года?

В среднем четвероклассники набрали за работу 10 баллов из 20 возможных (49%), что ниже, чем в 2021 году (56%). Но прямые выводы о том, что ученики начальной школы стали читать и работать с информацией хуже, делать на основе этих данных нельзя, потому что измерительные варианты разных лет имеют разную трудность. ЦОКО рассчитывает в ближайшие годы разработать методику оценки динамики результатов КДР с учетом трудности заданий.

Результаты мальчиков в этом году – впервые за все время проведения работ по читательской грамотности в 4 классе – оказались выше результатов девочек. Хотя эта разница меньше 2%, но она очень важна. По результатам практически всех исследований чтения российских учеников говорили о том, что девочки читают лучше мальчиков. Но оказывается, если тематика текста близка, интересна мальчикам, они читают не хуже и даже лучше. Это очень важный вывод, который можно и нужно учитывать при обучении чтению в начальной школе девочек и мальчиков. В частности, понятно, как можно поддержать интерес мальчиков к чтению.

Стоит также отметить, что результаты школьников городских школ, образовательные возможности которых шире, всего на 1% выше результатов учеников сельских школ. Это означает, что школа, учитель может сделать очень и очень много, что вклад учителя – решающий.

Успешнее всего ученики выполнили задания на 1-ю группу читательских умений – средний процент выполнения заданий составил 70%. Результаты освоения 2-й и 3-й групп умений – 45% и 37% соответственно.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

¹ цит. по Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. – С. 126.

Распределение участников диагностической работы по уровням читательской грамотности



56% участников диагностической работы продемонстрировали *базовый* уровень читательской грамотности. Базовый уровень говорит о том, что ученик *демонстрирует разные группы читательских умений, верно понимает основное содержание текста*.

Более 17% участников КДР4 достигли *повышенного* уровня, который свидетельствует о том, что ученик *готов самостоятельно учиться на основе текстов*.

Почти каждый пятый участник КДР (19%) *достиг минимального (пониженного) уровня читательской грамотности*, решает отдельные читательские задачи, иногда достаточно сложные, но его понимание текста в целом – фрагментарно и неточно.

7% учеников не продемонстрировали читательскую грамотность, показав *недостаточный для дальнейшего обучения* уровень работы с текстом.

Таким образом, 73% четвероклассников продемонстрировали читательскую грамотность на *пониженном, базовом или повышенном* уровне.

Для сравнения: в классах, где работа по читательской грамотности проводилась без регионального наблюдения, по тем же критериям *повышенный* уровень присвоен 38% учеников и более чем в два раза меньше (9%) доля учеников, не достигших базового уровня. Это говорит о том, что во многих образовательных организациях нарушается процедура проведения и/или проверки работы.

Основные читательские трудности

1 группа читательских умений

Общее понимание текста, ориентация в тексте (эта группа умений включает понимание основных фактов, основной идеи текста, поиск в тексте информации, представленной в различном виде, формулирование прямых выводов и заключений на основе имеющейся в тексте информации).

Умение определить тему текста

Фрагмент текста (1 вариант): Человек не может прожить без воды даже несколько дней. Поэтому люди всегда селились поблизости от рек, родников, колодцев.

Самым большим городом древности был Рим на берегу реки Тибр. Две тысячи лет назад в нём уже было около миллиона жителей, и чистой воды стало не хватать. Римляне поняли, что им откуда-то нужно провести в город воду....

Задание 1. О чём главным образом рассказывается в тексте «Вода бежит по мостам»?

Обведи букву верного ответа.

- А) о старинных мостах
- Б) о замечательном сооружении древности
- В) о роли, которую играет в жизни человека вода
- Г) о том, как изменялись водопроводы

Ответ: Б

Справились: 37%

Комментарий: Это задание оказалось одним из самых трудных среди заданий первой группы, хотя и проверяет умение, над которым работа ведется с 1 класса. Варианты ответов показывают основные трудности детей.

7% участников работы выбрали ответ А, который говорит о том, что ребенок не понял, что такое акведук или ориентировался на формальное совпадение слов: в тексте встречаются слова «мост» и «старинные».

Каждый третий ученик, выполнивший 1 вариант КДР, выбрал ответ В (о роли, которую играет в жизни человека вода), хотя о значении воды для людей речь идёт только в первых двух строчках. Такой выбор означает, что ребенок не умеет различать в тексте главное и второстепенное, целое и часть.

20% выбрали ответ Г, хотя об изменениях водопровода в этом тексте вообще не говорится – об этом рассказывает следующий текст. Скорее всего, дети отвечали, не перепроверя своё понимание.

Умение находить в тексте несколько единиц явной информации

Фрагмент текста (1 вариант): ...Самым большим городом древности был Рим на берегу реки Тибр. Две тысячи лет назад в нём уже было около миллиона жителей, и чистой воды стало не хватать. Римляне поняли, что им откуда-то нужно провести в город воду. Но вода течёт сверху вниз. Так действует сила тяжести. Значит, нужно было найти водоём, который был бы расположен выше, чем город.

Это оказалось нелёгкой задачей. Построенный на семи холмах, Рим гордо возвышался над окрестными полями, лесами и болотами. Куда ни посмотри – реки, ручьи и озёра были ниже его величественных холмов. А снизу вверх, в город, вода не потечёт. Поэтому провести воду в Рим решили с гор. А до них ни много ни мало – 60 километров. Но вода Риму была очень нужна, и водопровод всё же решили строить.

В горах на высоте более тысячи метров от уровня моря было найдено несколько озёр. Вода в них поступала из ледников на горных вершинах, поэтому была чистой и очень вкусной. Чтобы провести эту замечательную воду в Рим, нужно было построить искусственное русло, по которому она потекла бы до самого города.

Задание 3. Впиши в текст недостающие сведения о римском водопроводе с помощью чисел.

«Возраст» римского водопровода – примерно _____ лет.

Вода в него подаётся с высоты _____ метров.

Ответ: 2 балла – примерно 2000 лет, с высоты более 1000 метров

Полностью верно выполнили 52%, дали один верный ответ из двух 38%

Верно найти и выписать два числа из трех смогла только половина участников работы (52%). При этом уметь точно, без искажений извлекать информацию из текста важно для любого предмета, при чтении любого текста, особенно учебного.

Значит, нужно учить искать информацию в условиях, которые похожи на реальные: когда нужные сведения расположены не рядом, могут быть даны в числовой и в текстовой форме, сформулированы не теми словами, которые встречаются в вопросе (в тексте нет слов «возраст водопровода»), при выписывании или копировании нужно думать о смысле вопроса и перечитывать текст.

2 группа читательских умений

Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста (эта группа умений включает анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе выводов и обобщений).

Умение различать верную и искаженную информацию, делать несложные выводы и обобщения на основе текста

Фрагменты текста (вариант 1): В горах на высоте более тысячи метров от уровня моря было найдено несколько озёр. Вода в них поступала из ледников на горных вершинах, поэтому была чистой и очень вкусной. Чтобы провести эту замечательную воду в Рим, нужно было построить искусственное русло, по которому она потекла бы до самого города. ...Две тысячи лет прошло с тех пор. А на улицах Рима и сегодня можно увидеть старинные водяные колонки без кранов. Вода из них течёт и днём, и ночью – подходи и пей, усталый прохожий. Это тебе подарок от водопроводчиков прошлых лет.

Задание 8. Прочитай утверждения в таблице и определи, верно или неверно каждое утверждение. Обведи в каждой строке слово «Верно» или «Неверно».

Верны ли данные утверждения?			
1	По акведукам в Рим шла вода из реки Тибр.	Верно	Неверно
2	Древнеримский водопровод действует до сих пор.	Верно	Неверно
3	Жители Древнего Рима экономили воду.	Верно	Неверно

Ответ: правильно отмечены утверждения в следующей последовательности: **неверно, верно, неверно.**

Справились 43%

Комментарий: В задании три утверждения, которые очень легко проверить по тексту. Но ошибки в каждом из них собираются в 57% (что очень много).

Первое утверждение, которое совершенно не соответствует первой половине текста, как верное отметили 37% участников. Второе утверждение как неверное охарактеризовали 15%. Третье посчитали верным 29%, хотя это прямо противоречит последнему абзацу. В итоге более половины четвероклассников не смогли проверить правильность трех важных для текста фактов.

Умение устанавливать причинно-следственные связи на основе явной информации.

Фрагмент текста (вариант 1): Построенный на семи холмах, Рим гордо возвышался над окрестными полями, лесами и болотами. Куда ни посмотри – реки, ручьи и озёра были ниже его величественных холмов. А снизу вверх, в город, вода не потечёт. Поэтому провести воду в Рим решили с гор.

Задание 2. Почему римляне решили, что провести воду в Рим можно только с гор, а не стали искать подходящие источники на равнине? Обведи букву верного ответа.

А. Рядом с Римом не было других источников воды, кроме Тибра.

Б. В горах была самая вкусная вода.

В. Рим был построен на семи холмах.

Г. В окрестностях Рима были болота.

Ответ: В

Верно выполнили 49%

Комментарий: Автор текста напрямую обозначает причинно-следственную связь: «...реки, ручьи и озёра были ниже величественных холмов Рима, снизу вверх вода не потечёт. Поэтому провести воду в Рим решили с гор».

Но мы видим, что каждый второй ребенок не замечает эти выстроенные автором связи, а ориентируется на те слова, которые он видел в тексте. В тексте сказано, что в горах была самая вкусная вода, - и этот ответ отмечают 27%. Сказано, что рядом были болота – этот вариант выбрали 6%. И даже ответ о том, что вокруг не было других источников воды, кроме Тибра, хотя в тексте говорится «куда ни посмотри – реки, ручьи и озёра», - выбрали 16%. Это значит, что в опыте учеников было мало ситуаций, когда ему нужно было проследить причинно-следственные связи, которые прорабатывает автор, когда можно было этому учиться.

Умение делать выводы на основе явной информации.

Фрагмент текста (2 вариант): ... Люди поняли, что достаточно поднять воду на высокую башню, а дальше она сама потечёт по трубам куда нужно. И такие башни начали строить повсюду... Но со временем люди стали строить очень высокие дома, по сравнению с которыми водонапорная башня оказалась коротышкой. Представьте себе дом в двадцать этажей, а рядом с ним башня, которая едва достаёт верхушкой до шестого этажа.

Задание 9. Четвероклассников спросили: почему в крупных городах перестали строить водонапорные башни и подают воду в дома насосами, а в маленьких городах и посёлках водонапорные башни до сих пор появляются? Прочитай ответы ребят и обведи букву верного ответа.

А. Саша: «В посёлках и небольших городах мало воды». (выбрали 20%)

Б. Соня: «Слишком высокие башни не очень красиво смотрятся» (6%)

В. Игорь: «В маленьких городах и посёлках дома низкие». (35%)

Г. Женя: «Думаю, водонапорные башни строят там, где нет электричества». (36%)

Ответ: В

Справились 35%

Комментарий: Чтобы ответить на вопрос правильно, нужно опираться на описанный в тексте закон движения воды и пояснение о том, что ситуация поменялась с началом строительства

высоток. Но две трети детей, как показывает статистика выбора ответов, ориентировались не на текст, а на житейские рассуждения.

Умение сопоставлять информацию в разных частях текста, устанавливать сходство и различия

Фрагмент текста (2 вариант): А что делать, если гор поблизости нет? Надо построить башню, откуда вода будет литься вниз по трубам. А ещё лучше – использовать имеющуюся, например, башню крепостной стены. Именно так и был построен первый водопровод в Москве. Для него переоборудовали одну из башен Московского Кремля. Эта башня защищала от врагов подступы к Кремлю со стороны Москва-реки.

Люди придумали для этой башни новое дело. Внутри неё выкопали бассейн глубиной с трёхэтажный дом и обложили его белым камнем. Потом прокопали подземный ход, который выходил на дно реки. По подземному каналу вода из реки поступала в бассейн, и в башне всегда был запас. Для водопровода нужно было поднять это маленькое озеро как можно выше. Поэтому наверху башни сделали ещё один бассейн и стали накачивать воду из нижнего с помощью механизма, который крутили лошади. Верхний бак наполнялся, а из него вода по трубам текла во все концы Кремля. И для полива садов, и в царский дворец. Башню так и назвали – Водовзводная.

...Многие сегодня считаются городскими символами, например, в Красноярском крае это башни в городах Уяр и Иланский. Присмотритесь, они похожи на древние замки. Первоначально эти башни предназначались для заправки паровозов водой, а затем помогали создать нужный напор воды в городских зданиях.

Задание 8. Какую работу, которую никогда не выполняла Водовзводная башня в Москве, выполняла водонапорная башня в городе Уяре?

Как верные принимаются любые ответы, где есть указание на то, что водонапорная башня в Уяре использовалась для заправки паровозов водой.

Справились 41%

Комментарий: Задание на ещё одно «классическое» умение, которое формируется обычно с детского сада, – поиск отличий. В тексте названы две функции Водовзводной башни: оборона и подача воды в город – и две функции водонапорной башни в Уяре: заправка водой паровозов и опять же подача воды в город. Если «работа» башен определена, отличие будет достаточно очевидно. Но не все дети эту информацию видят. Самая распространённый неверный ответ: «Была городским символом».

3 группа читательских умений

Редактировать сообщение на основе интеграции информации из разных источников

Фрагмент текста «Вода бежит по мостам» (вариант 1): ...провести воду в Рим решили с гор. А до них ни много ни мало – 60 километров.

Фрагмент текста «Чего не знали римские инженеры?»: ...римские инженеры строили водопровод так, чтобы на каждом участке был одинаковый небольшой уклон канала. На некоторых участках это удлинит водопровод в два раза!

Задание 13. Прочитав первый текст, Артём записал: «Длина римского водопровода – 60 км». Перечитайте первый абзац второго текста. Что Артёму нужно исправить в своей записи? Запиши исправленное предложение.

Длина римского водопровода ...

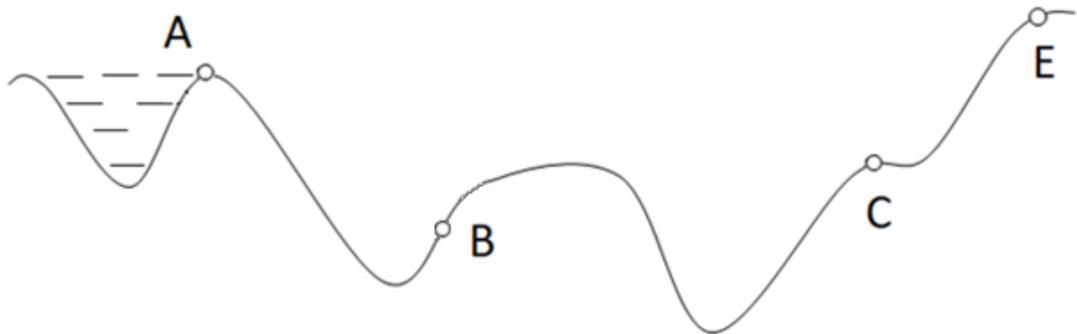
Справились полностью – 2%, частично – 29%

Комментарий: В задании указано на то, в каком абзаце находится необходимая дополнительная информация. Но эту фразу еще нужно отыскать. Это значит, что нужно, во-первых, понять, какое предложение связано с первым фрагментом. А во-вторых, понять, как увязать в единое целое информацию о расстоянии до гор с тем, что некоторые участки водопровода удлиннились вдвое. Полностью правильно – с указанием, что длина римского водопровода больше 60 км – выполнить эту задачу четвероклассникам оказалось очень трудно, с этим справились всего 2% школьников. Неточно, приблизительно (просто умножив 60 км на два, как будто римские инженеры вдвое удлиннили не отдельные участки, а все) объединение этих двух единиц информации выполнили еще 29%. И эта трудность показывает, над чем нужно делать акцент при работе с сильными учениками. В этой группе в 4 раза больше полностью верных ответов – 8%.

Использование информации из текста для различных целей

Фрагмент текста (1 вариант): На пути римского водопровода были низины. Опасаясь, что вода после спуска вверх не потечёт, по крайней мере на далёкое расстояние, римские инженеры строили водопровод так, чтобы на каждом участке был одинаковый небольшой уклон канала.

Задание 13. Рассмотрите схему местности, куда предполагается провести воду из озера от точки А.



А. Найди на рисунке точки В, С и Е. До какой самой дальней от озера точки из этих трёх могли проложить водопровод древние римляне?

Обведи номер верного ответа и **нарисуй на схеме линию**, как римляне проложили бы канал для воды к этой точке.

- 1) до точки В 2) до точки С 3) до точки Е

Справились полностью 20%, частично 39%

Б. До какой точки сегодня нельзя доставить воду от точки А без насосов или других механизмов?

Запишите букву, которой обозначена эта точка. До точки _____

Справились 68%

Комментарий: Все задания, рассмотренные выше, относятся к базовому уровню трудности. Задание 13А относится к повышенному уровню трудности. Здесь нужно применить знание из текста о том, что римляне прокладывали водопроводы так, чтобы на каждом участке был одинаковый небольшой уклон. На схеме это можно обозначить линией, близкой к прямой, от точки А к точке С (2 балла) или к более близкой точке В (1 балл).

Две трети участников работы удержали главное правило – вода должна течь вниз – и выбрали точку ниже точки А. Это соотносится с 68% верными ответами в задании 13Б. Еще 20% удержали и второе условие – примерно одинаковый уклон, без подъемов.

В целом для трудного задания это достаточно хороший результат. Оно не похоже на то, что встречается в учебниках. Но почти без опыта решения подобных задач многие дети с ним хотя бы частично справляются. Стоит заметить, что именно в нем более успешны оказались мальчики.

Что умеют и чего не умеют ученики с разным уровнем читательской грамотности

Повышенный уровень (ученик набрал от 68 до 100 баллов по 100-балльной шкале)



Ученики этой группы справляются с большинством заданий на все три группы читательских умений.



Несколько хуже относительно всей работы ученики этой группы справились с заданиями № 12 из 1 варианта (разобранное выше) и № 14 из 2 варианта, где нужно было описать преимущества древнего водопровода (что противоречит стереотипу о том, что все современные сооружения и технологии лучше древних). С этими заданиями не справилась как минимум треть сильнейших учеников.



Базовый уровень (ученик набрал от 49 до 67 баллов по 100-балльной шкале)

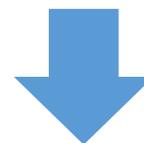


Ученик умеет:

- внимательно читать текст и достаточно точно извлекать из него одну-две единицы явной информации, в том числе для решения на материале текста текстовой задачи с лишними данными;
- делать несложные выводы и обобщения;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- понимать по контексту значение незнакомого слова;
- использовать информацию из текста для решения некоторых несложных новых задач.



Помимо трудностей, характерных для учеников с повышенным уровнем чтения и работы с информацией, половина или более половины учеников этой группы не справились с заданиями, где нужно было различить верную и искаженную информацию (№ 8 из варианта 1 и № 7 из варианта 2); установить главную тему текста, отличив главное от второстепенного и неточного (№ 1 из варианта 1 и № 4 из варианта 2); сопоставлять информацию об объектах из разных частей текста, устанавливая сходства и различия (например, № 8 из варианта 2), делать самостоятельные выводы, требующие переноса сведений из текста на новую ситуацию (пример - № 9 из варианта 2).



Пониженный уровень (ученик набрал от 38 до 48 баллов по 100-балльной шкале)



Ученик умеет:

- извлекать отдельные единицы явной информации;
- объяснять значение незнакомого слова на основе явной информации;
- выделять новую информацию (хотя бы частично), объясняющую те или иные процессы, явления.



Помимо трудностей, которые демонстрируют и ученики с более высокими уровнями достижений, для детей этой группы характерно фрагментарное понимание текста. Они испытывают проблемы при установлении причинно-следственных связей, выделении общего и различного (например, № 2 варианта 1), при необходимости выделить ключевые признаки, различия и сходство (№ 12 варианта 2), затрудняются практически во всех заданиях, требующих самостоятельного применения информации из текста (пример - задание № 13).



Уровень, недостаточный для дальнейшего обучения (ученик набрал менее 38 баллов по 100-балльной шкале)



Ученик вычитывает из текста отдельные единицы информации, преимущественно в явном виде (задание № 3 из варианта 1, № 2 из варианта 2. С остальными заданиями работы справляется не более 40% учеников этой группы).



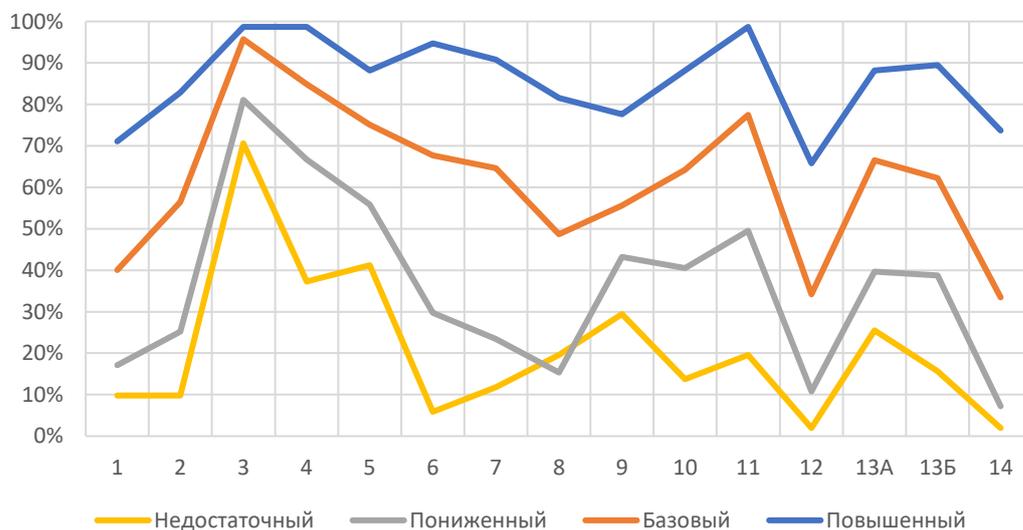
Ученик

- не вычитывает основную часть информации,
- часто извлекает информацию неточно или дает совершенно не согласованный с вопросом ответ;
- испытывает значительные трудности в формулировании письменного ответа.

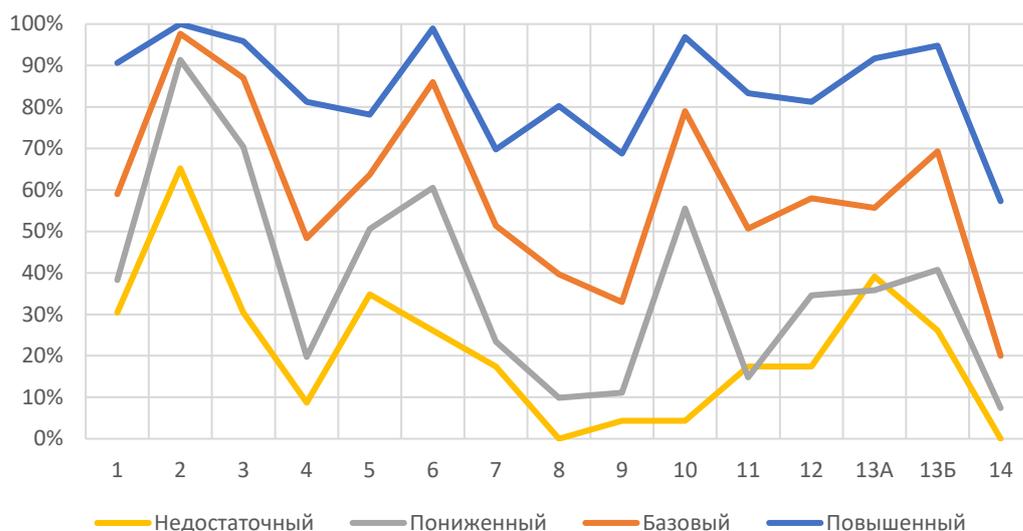
Общее представление о том, что удастся и что не удастся группам учеников с тем или иным уровнем читательской грамотности, дают графики решаемости заданий. На них по каждому заданию 1 и 2 варианта работы указана доля учеников, выполнивших это задание хотя бы на 1 балл.

ДИАГРАММА

КДР4 доля выполнивших задания по уровням. 1 вариант



КДР4 доля выполнивших задания по уровням. 2 вариант



Над чем необходимо работать в следующем учебном году

Результаты КДР4 2022 года говорят о том, что более 70% выпускников начальной школы (преодолевшие границу базового уровня) читают достаточно хорошо, чтобы работать с учебными текстами по разным предметам в основной школе.

Из них 17% (достигшие повышенного уровня) освоили все основные читательские умения и способны учиться на основе текстов самостоятельно.

Еще 19% демонстрируют минимальный (пониженный) уровень читательской грамотности, справляясь с отдельными заданиями.

8% (недостаточный уровень) понимать текст, по сути, не могут. У них чтение не сформировалось как ресурс для обучения в основной школе. Если в основной школе этим детям, а также детям с пониженным уровнем, не оказать помощь в становлении чтения, в том числе со стороны узких специалистов, не соизмерять учебные задачи с их возможностями, они, скорее всего, начнут быстро отставать от сверстников и выпадать из учебного процесса.

Начальная школа хорошо учит находить информацию в тексте, но уделяет недостаточно внимания ее обработке: сопоставлению, обобщению, формулированию самостоятельных выводов, их проверке и т.п. Значительные трудности возникают у школьников и при извлечении нескольких единиц информации – примерно треть ученики «теряют».

Для преодоления выявленных проблем предлагается сосредоточить усилия на решении нескольких ключевых задач.

Необходимо учить младших школьников:

- удерживать при ответе суть вопроса;
- извлекать из текста несколько единиц информации, отбирая ее среди похожей;
- отвечать своими словами, не выписывая формально фрагмент текста, содержащий ключевые слова вопроса;
- вычитывать из текста описания и объяснения новых понятий, законов;
- находить сходства и различия описанных в тексте объектов и явлений, формулировать их;
- видеть искажения информации, неточности;
- понимать причинно-следственные связи, описанные в тексте; делать выводы;

- соотносить прочитанное с другими ситуациями, в том числе известными из жизненного или учебного опыта.

В следующем учебном году предлагается сосредоточить усилия на формировании именно этих умений. В диагностической работе 2023 года предполагается оценить динамику результатов по этим направлениям.

Что делать на уроках, чтобы улучшить результаты? Комментарий учителя-практика

Начнем с заданий первой группы. Обращает на себя внимание, что в обоих вариантах трудными для четвероклассников оказались задания на определение темы текста. Такие задания отнюдь не новинка. Работа над ними на уроках русского языка и литературного чтения ведется с 1 класса. Отрабатывая это умение, учителю не надо изобретать что-то новое, не нужно специально искать материал для занятий. Достаточно целенаправленно работать с этими понятиями на уроках, проговаривать и повторять. Но от того, что задания на определение темы, основной мысли встречаются в учебнике часто, у учителя складывается ощущение, что поработали достаточно и все ученики это уже умеют делать. На практике же оказывается иначе. Чтобы избежать подобных иллюзий, нужно предлагать ученикам сделать выбор между вариантами, которые называют главную тему текста, объединяющую все его части, и микротемы, которые звучат в отдельных фразах или абзацах. Эти варианты можно сформулировать заранее, лучше – по итогам письменного мини-опроса. После анализа письменных ответов учителю нужно вернуться к разговору в классе, обсудить с учениками их ответы, зачитать верные и неверные, не называя имен, а потом проанализировать и оценить их.

Задания на умения второй группы. На первый взгляд, ответ на многие задания второй группы лежит на поверхности: есть фрагмент текста, на который ученик может опереться, и сделать очевидный верный вывод. Но, как показывают результаты работы, без подготовки большинству детей это дается не просто. Как организовать подготовку, чтобы она не превращалась в изнурительный поток тестовых работ на уроках и дома, отнимающий время на изучение программы и убивающий интерес учеников к работе с текстом? Нужно на всех уроках, предусматривающих работу с текстами – математика, окружающий мир, литературное чтение, – изучая разные темы, события, закономерности, ставить перед учениками вопрос – *почему так?* А дальше обсуждать и выбирать верную версию из нескольких предложенных на основе логических умозаключений.

Другая «проблемная» группа заданий – различение верных и неверных (не соответствующих тексту) утверждений. В учебниках подобные задания достаточно редки, встречаются в рабочих тетрадях по окружающему миру. Задания такого типа полезны и с точки зрения понимания содержания, и с точки зрения обобщения и выводов на основе текста. Их можно предлагать не только в виде проверочных работ, опросов, но и в виде игры «Правда ли, что?..» по прочитанным параграфам учебника или художественным текстам. Учителю достаточно один-два раза самому приготовить такие вопросы, и инициатива может полностью перейти к ученикам. Как известно, элементы игры оживляют любой материал урока и с удовольствием принимаются ребятами.

Остановимся на еще одном типе трудных заданий – установление связи «тезис – аргумент» (пример: задание 14). Здесь тоже были бы эффективны элементы игры в парной и групповой работе: «Докажите друг другу», «Приведите свои аргументы», «Поспорили два человека, кто прав?» и т. п. Это, конечно, потребует времени и энергии, но обязательно окупится: ученик будет слушать других и будет услышанным, думать, доказывать, приходить к общему мнению, наконец, учиться его формулировать – это стоит усилий.