

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету иностранный язык

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету иностранный язык (за 3 года)

Таблица 2-1

	человек в 2019 г.	% от общего числа участников в 2019 г.	человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 году
английский язык	1168	7,23%	1189	9,19%	1357	9,37%
немецкий язык	12	0,07%	10 ¹	0,08%	3	0,02%
французский язык	4	0,02%	7	0,05%	2	0,01%
испанский язык	0	-	0	-	2	0,01%
китайский язык	0	-	0	-	4	0,03%

Далее анализ результатов будет представлен по итогам ЕГЭ по английскому языку.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

пол	человек в 2019 г.	% от общего числа участников в 2019 г.	человек в 2020 г.	% от общего числа участников в 2020 г.	человек в 2021 г.	% от общего числа участников в 2021 г.
Жен	815	69,78%	872	73,34%	932	68,68%
Муж	353	30,22%	317	26,66%	425	31,32%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1357	100,00%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1282	94,47%
выпускники прошлых лет	71	5,23%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	4	0,29%
из них с ОВЗ		
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	23	1,69%

Таблица 2-3 (2020 год)

Всего участников ЕГЭ по предмету	1189	100,00%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1120	94,20%
выпускники прошлых лет	64	5,38%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	5	0,42%
из них с ОВЗ		
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	18	1,51%

¹ По немецкому языку задания с развернутыми ответами выполняли 9 участников

Таблица 2-3 (2019 год)

Всего участников ЕГЭ по предмету	1168	100,00%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	1092	93,49%
выпускники прошлых лет	71	6,08%
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	5	0,43%
из них с ОВЗ		
выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	16	1,37%

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1286	94,77%
Средние общеобразовательные школы	658	51,17%
Гимназии	348	27,06%
Лицеи	150	11,66%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	86	6,69%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	39	3,03%
Учреждения СПО	3	0,23%
Школы-интернаты	2	0,16%

Таблица 2-4 (2020 год)

Всего ВТГ	1125	94,62%
Средние общеобразовательные школы	556	49,42%
Гимназии	329	29,24%
Лицеи	130	11,56%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	75	6,67%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	24	2,13%
Учреждения СПО	5	0,44%
Школы-интернаты	3	0,27%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	2	0,18%
Негосударственные образовательные учреждения	1	0,09%

Таблица 2-4 (2019 год)

Всего ВТГ	1097	93,92%
Средние общеобразовательные школы	536	48,86%
Гимназии	333	30,36%
Лицеи	119	10,85%
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	70	6,38%
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	31	2,83%
Школы-интернаты	4	0,36%
Учреждения СПО	3	0,27%
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	1	0,09%

1.6. Основные УМК по предмету английский язык из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

№	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	26,69%
2	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (базовый и углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	7,70%
3	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	3,85%
4	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	11,14%
5	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский язык. АО «Издательство «Просвещение»	1,93%
6	Вербицкая М.В. и др. / под ред. Вербицкой Английский язык (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	22,97%
7	Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)	5,91%
8	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Happy English. ru. 10 класс; 11 класс	0,28%
9	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый и углубленный уровни)	14,58%
10	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	4,81%
11	С.Г. Тер-Минасова, В.В. Робустова, Е.И. Сухина, Д.С. Обукаускайте, Ю.Б. Курасовская. Английский язык. 10 класс	0,14%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

На следующий учебный год корректировок по УМК не планируется. Все ОУ продолжают обучаться по линейкам УМК на определенной ступени обучения.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету английский язык.

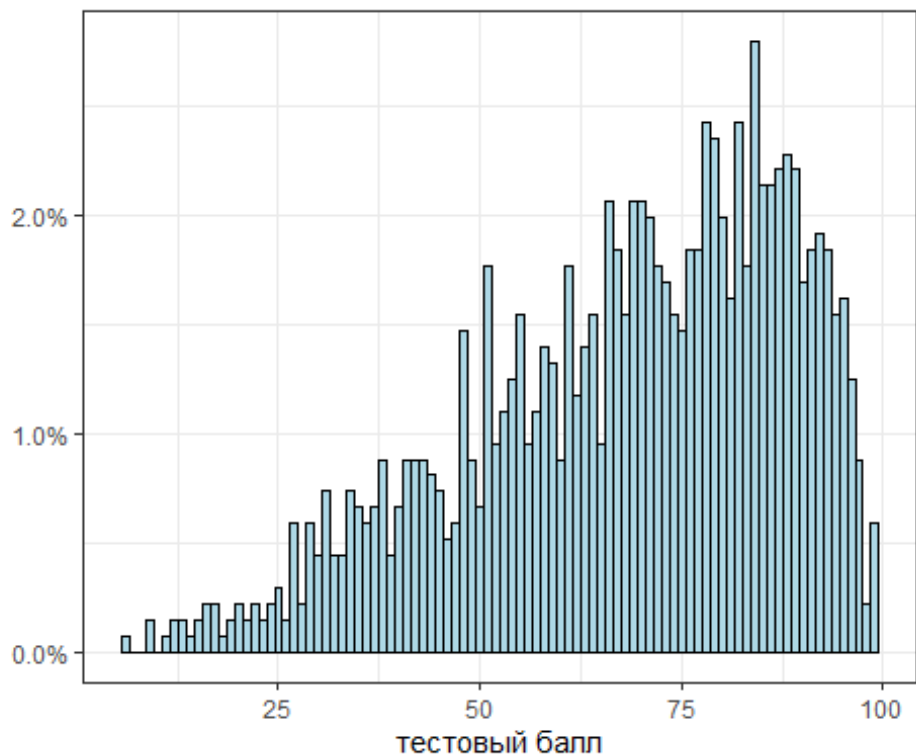
В 2021 году количество участников ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2020 годом увеличилось незначительно - на 0,18% от общего числа участников. Гендерный состав участников немного изменился: увеличилось количество юношей - на 4,7%. Соотношение между выпускниками текущего года и прошлых лет остается примерно одинаковым на протяжении последних трех лет с некоторой вариативностью. От общего процента участников ЕГЭ по предмету выпускники прошлых лет составили 5,23% (2021 г), 5,38 % (2020 г.), 6,08 % (2019 г.).

Соотношение участников по общеобразовательным организациям традиционно: 51,17 % составляют выпускники СОШ. Выпускники гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением отдельных предметов, Кадетских корпусов, Мариинской гимназии, “Школы космонавтики” составили в совокупности 43,6 %, что приблизительно соответствует данным прошлого учебного года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету английский язык в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету английский язык за последние 3 года

Таблица 2-7

	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла	14 (1,20%)	12 (1,01%)	25 (1,84%)
Средний тестовый балл	70,73	71,32	68,26
Получили от 81 до 99 баллов	396 (33,90%)	455 (38,27%)	448 (33,01%)
Получили 100 баллов	0 (0%)	3 (0,25%)	0 (0%)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	выпускники прошлых лет	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,64%	4,23%	25,00%	0%
Доля участников,	29,56%	32,39%	50,00%	34,78%

получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,18%	39,44%	25,00%	13,04%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	33,62%	23,94%	0%	52,17%
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Таблица 2-8 (2020 год)

	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	выпускники прошлых лет	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,80%	4,69%	0%	5,56%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,68%	32,81%	60,00%	27,78%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,50%	29,69%	40,00%	33,33%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,84%	31,25%	0%	33,33%
Количество участников, получивших 100 баллов	2	1	0	0

Таблица 2-8 (2019 год)

	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	выпускники прошлых лет	выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,92%	5,63%	0%	0%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,34%	30,99%	20,00%	31,25%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,77%	29,58%	60,00%	50,00%
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	33,97%	33,80%	20,00%	18,75%

Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0
--	---	---	---	---

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	2,28%	37,08%	34,95%	25,68%	0
Гимназии	1,44%	18,68%	36,49%	43,39%	0
Лицеи	0,67%	26,00%	30,00%	43,33%	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	24,42%	44,19%	31,40%	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, "Школа космонавтики"	0%	25,64%	25,64%	48,72%	0
Учреждения СПО	33,33%	33,33%	33,33%	0%	0
Школы-интернаты	0%	50,00%	50,00%	0%	0

Таблица 2-9 (2020)

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1,26%	29,50%	37,59%	31,65%	0
Гимназии	0%	13,07%	36,78%	50,15%	0
Лицеи	0,77%	18,46%	42,31%	38,46%	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	22,67%	40,00%	37,33%	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии,	0%	12,50%	16,67%	62,50%	2

“Школа космонавтики”					
Учреждения СПО	0%	60,00%	40,00%	0%	0
Школы-интернаты	33,33%	66,67%	0%	0%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	0%	50,00%	0%	50,00%	0
Негосударственные образовательные учреждения	0%	0%	100,00%	0%	0

Таблица 2-9 (2019)

	Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
Средние общеобразовательные школы	1,68%	31,72%	44,59%	22,01%	0
Гимназии	0%	14,11%	38,14%	47,75%	0
Лицеи	0%	11,76%	47,90%	40,34%	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов	0%	18,57%	31,43%	50,00%	0
Кадетские корпуса, Мариинские гимназии, “Школа космонавтики”	0%	0%	64,52%	35,48%	0
Школы-интернаты	0%	25,00%	75,00%	0%	0
Учреждения СПО	0%	0%	66,67%	33,33%	0
Вечерние (сменные) общеобразовательные школы и центры образования	100,00%	0%	0%	0%	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету английский язык

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по английскому языку за последние три года, можно отметить некоторое снижение показателей.

В текущем учебном году снизилось количество учащихся, набравших высокий 81-99 балл: на 0, 89 по сравнению с 2019 г. и на 5, 26 по сравнению с 2020 г. – и в два раза увеличилось количество учащихся, не преодолевших минимальный порог баллов: в 2020 году 12 человек (1, 01 %), в 2021 – 25 учащихся (1, 84 %). В 2019 г. не было выпускников, набравших максимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, а в 2020 году таких учащихся трое. В 2021 году также нет участников ЕГЭ, набравших максимальный балл.

Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают ученики текущего года, обучающиеся по программам СПО (25 % участников).

В группе участников, получивших высокие баллы (от 81 до 99), преобладают участники ЕГЭ с ОВЗ (52, 17 % участников), выпускники СПО не вошли в эту группу. По сравнению в прошлым учебным годом количество участников, набравших от 81 до 99 баллов, снизилось во всех группах выпускников, кроме участников с ОВЗ: СОО на 5, 22 %, выпускники прошлых лет на 7, 31 %, при этом процент среди участников с ОВЗ увеличился на 18, 84 %.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, в процентном соотношении преобладает количество участников среди выпускников прошлых лет (в 2019 году – 29, 58 %, в 2020 г – 29, 69 %, в 2021 году – 39, 44 %), таким образом в данной группе экзамен был сдан выше на 10 %. При этом следует отметить, что у обучающихся по программам СПО и СОО процент сдавших от 61 до 80 баллов снижается на протяжении трех лет (СПО – в 2019 году 60 %, в 2020 году – 40 %, в 2021 году – 25 %; СОО – в 2019 году – 42, 77%, в 2020 году – 37, 5%, в 2021 – 35, 18 %). Таким образом общий уровень сдающих в группах СОО и СПО снижается на протяжении трех лет.

Больше всего учащихся, получивших тестовый балл в интервале от минимального до 60 баллов, также как в 2020 г., в группе учащихся СПО. Около 1/3 выпускников трех оставшихся групп вошли в данную категорию. В целом за последние три года у участников экзамена, обучающихся по программам СПО, наблюдается снижение результатов. Так, в 2019 году доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, составляла 80%; в 2020 снизилась до 40%, в текущем учебном году всего 25 % участников, обучающихся по программам СПО, набрали высокие баллы.

Стоит отметить, что участники ЕГЭ с ОВЗ показывают стабильно высокие результаты в течение трех лет с небольшим снижением. Доля участников, набравших от 61 балла и выше в 2019 году составляла 68, 75 %; в 2020 – 66,66 %; в 2021 – 65,21 %.

Учитывая тип ОУ, можно сделать вывод, что группа выпускников гимназий и лицеев сдала экзамен успешнее, чем выпускники других типов ОУ. Доля участников, набравших тестовый балл от 81 до 99, здесь гораздо выше (более 43 %), чем в остальных ОУ; доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в данных учреждениях, к сожалению, увеличилась: в гимназиях она составляет 18, 68%, что на 5, 6 % выше, чем в прошлом учебном году; в лицеях составляет 26 %, что на 7, 54 % выше прошлогодних показателей.

Группа учащихся кадетских корпусов, Мариинской гимназии и «Школы космонавтики» составляет наибольший процент (48, 72 %), набравших тестовый балл от 81 до 99 баллов. Однако в 2020 году этот процент составлял (62,5%) и в 2020 году в этих учреждениях также были выпускники, набравшие 100 баллов по результатам экзамена.

В целом можно отметить, что распределение учащихся в СОШ по количеству набранных баллов существенно не меняется на протяжении трех лет. Однако в 2021 году количество учащихся, набравших высокий балл (от 81 до 99), снизился на 5, 5 % по сравнению с 2020 г. Что касается лицеев, то здесь, наоборот, количество выпускников, набравших высокий балл, по сравнению с 2020 годом увеличилось на 4, 87 %.

В целом средний балл в Красноярском крае в группе от 61 балла до 99 баллов 68,4 %, что свидетельствует о достаточно высокой подготовке учащихся в крае.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ² (ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ)

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету английский язык

Единый государственный экзамен по английскому языку проверяет сформированность коммуникативных, общеучебных и специальных учебных умений, универсальных способов деятельности - таких, как умение расширять письменную информацию в соответствии с заданным объемом; способность пользоваться определенной стратегией чтения/аудирования в зависимости от коммуникативной задачи (читать/слушать текст с разной глубиной понимания); выполнять

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

коммуникативную задачу в установленное время; умение прогнозировать содержание текста по ключевым словам, заголовку; умения анализировать, сравнивать, доказывать свою точку зрения, используя аргументы и контраргументы, формулировать свои мысли кратко и точно. Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089), примерных программ по иностранным языкам (Новые государственные стандарты по иностранному языку. 2–11 классы /Образование в документах и комментариях. М.: АСТ: Астрель, 2004), программ общеобразовательных учреждений (Английский язык для 10–11 классов школ с углубленным изучением иностранных языков. М.: Просвещение, 2003), программ для общеобразовательных учреждений, а также с учётом Общеввропейских компетенций владения иностранным языком.

В сравнении с демонстрационной версией 2020 г. структура экзаменационной работы 2021 г. не претерпела изменений.

КИМ ЕГЭ 2021 по иностранным языкам содержали письменную и устную части. Письменная часть включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях №№ 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий №№ 39, 40 раздела «Письмо».

Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, соответствовало «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и было соотнесено с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

КИМ соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФБГНУ «ФИПИ».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету английский язык (письменная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста.	б	86,15%	21,33%	67,78%	93,06%	98,92%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	п	87,56%	44,00%	76,59%	90,86%	96,33%
3	Полное понимание прослушанного текста.	в	87,10%	36,00%	74,50%	91,04%	97,10%
4	Полное понимание прослушанного текста.	в	79,51%	24,00%	54,95%	86,67%	97,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
5	Полное понимание прослушанного текста.	в	73,03%	16,00%	40,84%	80,21%	97,54%
6	Полное понимание прослушанного текста.	в	79,07%	28,00%	58,17%	82,50%	97,10%
7	Полное понимание прослушанного текста.	в	71,41%	40,00%	41,58%	78,33%	92,63%
8	Полное понимание прослушанного текста.	в	65,81%	32,00%	44,80%	65,62%	86,83%
9	Полное понимание прослушанного текста.	в	85,78%	24,00%	65,35%	93,75%	99,11%
10	Понимание основного содержания текста.	б	73,34%	20,00%	56,54%	75,36%	89,32%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	п	71,06%	18,00%	49,46%	73,19%	91,22%
12	Полное понимание информации в тексте.	в	62,34%	12,00%	39,60%	60,62%	87,50%
13	Полное понимание информации в тексте.	в	68,98%	36,00%	43,81%	70,42%	91,96%
14	Полное понимание информации в тексте.	в	50,26%	20,00%	23,76%	48,75%	77,46%
15	Полное понимание информации в тексте.	в	62,20%	36,00%	46,53%	61,88%	78,12%
16	Полное понимание информации в тексте.	в	52,10%	28,00%	28,47%	50,00%	77,01%
17	Полное понимание информации в тексте.	в	80,91%	16,00%	65,59%	85,42%	93,53%
18	Полное понимание информации в тексте.	в	67,87%	16,00%	44,06%	72,92%	86,83%
19	Грамматические навыки.	б	86,66%	32,00%	71,04%	91,67%	98,44%
20	Грамматические навыки.	б	71,19%	8,00%	45,05%	76,04%	93,08%
21	Грамматические навыки.	б	93,66%	24,00%	85,89%	98,12%	99,78%
22	Грамматические навыки.	б	66,10%	4,00%	46,04%	69,58%	83,93%
23	Грамматические навыки.	б	57,77%	16,00%	30,45%	56,67%	85,94%
24	Грамматические навыки.	б	82,31%	8,00%	63,86%	87,71%	97,32%
25	Грамматические навыки.	б	63,23%	4,00%	35,64%	66,04%	88,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
26	Лексико-грамматические навыки.	б	77,60%	8,00%	48,27%	85,83%	99,11%
27	Лексико-грамматические навыки.	б	74,21%	16,00%	51,49%	78,96%	92,86%
28	Лексико-грамматические навыки.	б	86,66%	16,00%	70,05%	92,92%	98,88%
29	Лексико-грамматические навыки.	б	58,73%	28,00%	50,00%	60,62%	66,29%
30	Лексико-грамматические навыки.	б	83,79%	12,00%	64,85%	89,79%	98,44%
31	Лексико-грамматические навыки.	б	55,71%	12,00%	26,49%	57,29%	82,81%
32	Лексико-грамматические навыки.	в	77,45%	32,00%	56,19%	80,62%	95,76%
33	Лексико-грамматические навыки.	в	78,70%	36,00%	62,13%	81,04%	93,53%
34	Лексико-грамматические навыки.	в	73,54%	32,00%	51,73%	77,50%	91,29%
35	Лексико-грамматические навыки.	в	61,09%	20,00%	32,43%	63,33%	86,83%
36	Лексико-грамматические навыки.	в	71,11%	16,00%	52,48%	71,46%	90,62%
37	Лексико-грамматические навыки.	в	60,06%	12,00%	33,42%	61,67%	85,04%
38	Лексико-грамматические навыки.	в	85,26%	28,00%	70,30%	89,79%	97,10%
39	39_K1_Решение коммуникативной задачи.	б	76,01%	12,00%	59,16%	78,65%	91,96%
	39_K2_Организация текста.	б	83,71%	14,00%	67,08%	88,44%	97,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
	39_КЗ_Языковое оформление текста.	б	56,15%	0%	16,96%	58,96%	91,63%
40	K1_Решение коммуникативной задачи.	в	48,91%	1,33%	13,86%	51,67%	80,21%
	K2_Организация текста.	в	52,37%	1,33%	15,26%	56,18%	84,60%
	K3_Лексика.	в	48,59%	0%	10,48%	50,49%	83,63%
	K4_Грамматика.	в	35,08%	1,33%	3,14%	28,54%	72,77%
	K5_Орфография и пунктуация.	в	56,52%	0%	15,59%	60,94%	91,85%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Умения, проверяемые по аудированию, можно условно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аудиотекста, то есть определить основную мысль/идею прослушанного текста;
- 2) умение извлекать запрашиваемую информацию из аутентичного аудиотекста;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим уметь делать выводы из прослушанного, определять причинно-следственные связи в прослушанном тексте, понимать эксплицитно выраженную информацию.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (86,15%) в 2021 г. справились с заданиями на проверку понимания основной мысли аудиотекста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников. Этот показатель растет в течение последних трех лет. По сравнению с 2020 годом вырос на 6%.

С заданием 2 повышенного уровня сложности, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, также справились большинство (87, 56%) выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был ниже, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

С заданиями на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (77,38%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 2, 59 %, чем в 2020 и на 3, 66 %, чем в 2019 г. Распределение по группам также существенно не изменилось. Можно предположить, что задания 3–9 в этом году были простыми для участников экзамена: наибольшее затруднение вызвал вопрос 8 «What does Dana say about yoga mats in yoga studios?». Средний балл ответов на данный вопрос ниже в группе учащихся, набравших до 60 баллов, в два раза. Отрывок прослушиваемого текста, который содержал ответ, включал упоминание всех трех ответов, вероятно, это и стало причиной затруднения. Этот вопрос оказался самым сложным и для участников группы, набравших от 81 до 99 баллов. Остальные вопросы особой сложности не вызвали. Для группы учащихся, не преодолевших минимальный балл, оказались наиболее сложными вопросы 4,5, 9 в заданиях 3-9. При этом вопрос 9 «According to Dana, what is TRUE about doing yoga at

home?» оказался наиболее легким для групп учащихся, набравших от 61 балла и выше, так как был связан и с логическими умозаключениями. В целом с заданием по аудированию справились 83, 69 % участников ЕГЭ по английскому языку, что на 7, 71 % выше, чем в 2020 году.

Раздел «Чтение»

Умения, проверяемые по чтению, можно разделить на три блока:

- 1) умение понять основное содержание аутентичного текста;
- 2) умение определять структурно-смысловые связи в аутентичном тексте, понимать логические связи внутри частей текста и между ними;
- 3) умение полностью понять содержание аутентичного текста. Наряду с этим понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте, делать выводы из прочитанного, определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте, догадываться о значении выражения из контекста.

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, большинство экзаменуемых этого года справились с заданиями 10 и 11, что свидетельствует о достаточно устойчивой сформированности умений понимать прочитанное и восстанавливать структурно-смысловые связи текста. Однако следует отметить, что в текущем учебном году уровень выполнения заданий 10 и 11 снизился. Так, задание 10 - базового уровня сложности - учащиеся выполнили хуже почти на 5 % (средний уровень выполнения в 2020 году- 78,23 %, в 2021 – 73,34%). Задание 11 - повышенного уровня сложности также выполнено значительно хуже – понижение на 16, 38 % (средний уровень выполнения в 2020- 87,44 %, а в 2021 – 71,06%). Необходимо отметить, что группа учащихся, набравших от 81 балла и выше, выполнили задание 11 лучше, чем задание 10 на 2 %. Такая ситуация, скорее всего, связана с трудностью восприятия текстов похожего содержания в задании 10 и дифференциации понимания основной идеи для подбора необходимого заголовка к абзацу. Данные таблицы 2-13 позволяют сделать вывод, что в 2021 г. текст повышенного уровня сложности оказался для учащихся данной группы легче для восприятия и осмысления, чем задание 10 - базового уровня сложности.

Процент выполнения задания высокого уровня сложности (задания 12–18), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, ниже, чем в 2020 г на 5, 6 %. При этом вопросы 14 и 16 оказались наиболее сложными для всех групп учащихся (процент выполнения 14 задания – 50, 26%, задания 15- 52,1 %). При этом для группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, эти два вопроса также оказались наиболее сложными (задание 14 - 77, 46 %, задание 16 -77, 01%). Очевидно, что это связано с близкими по логике восприятия ответами в задании 14 и необходимостью выстраивания причинно-следственных связей в задании 16, проверяющих грамотность чтения, которая зачастую у учащихся не сформирована. В целом с заданием по чтению справились 69,3% участников ЕГЭ по английскому языку, что на 7,95 % ниже, чем в 2020 году, такие же показатели наблюдались в 2019 году.

Наибольшую трудность при выполнении заданий раздела «Чтение» у выпускников этого года, кроме заданий 14 и 16, с которыми справились меньшее количество учащихся даже в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, вызвало задание 15 «Which is NOT mentioned in the text as a way to get cheaper musical lessons?», в котором слово NOT часто сбивает учащихся при ответах. С данным заданием справились лишь 46 % учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Показатель по остальным группам выше.

Задание 17 оказалось наименее сложным для всех групп учащихся, с ним справились около 81 % учащихся. Можно предположить, что из предложенных вариантов ответа на данный вопрос, этот был наиболее очевиден из-за многократного повторения слова «practice», что предполагает самостоятельность.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с полным пониманием информации в тексте большее внимание уделять стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ не только по ключевым словам в конкретных абзацах в текстах, но и обратить особое внимание на общее содержание текста, его ключевые идеи. Общее содержание поможет понять и значение некоторых конкретных слов, не знакомых учащимся. Необходимо

помнить, что в аудиотекстах используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточиться на словах и выражениях, близких по смыслу к лексике, которая используется при формулировке вопроса.

При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом.

Раздел «Грамматика и лексика»

В данном разделе представлены задания базового и высокого уровней сложности.

Анализ результатов (таблица 2-13) выполнения экзаменуемыми данных заданий позволяет сделать выводы об уровне сформированности грамматических навыков, об умении образовывать слова других частей речи и об умении использовать отдельные ЯЕ и устойчивые словосочетания в текстах различной тематики. В этом году выпускники справились с заданиями базового уровня 19 – 25 на 74, 42%, что говорит о снижении уровня подготовки учащихся на 5% по сравнению с 2020 годом (79,66 %). Снижение показателей наблюдается в заданиях 19-20, 22-23 и 25. Это свидетельствует о несформированности знаний по теме non-finite forms of the verbs (задание 19) и правил образования Passive Voice (задание 20), а также неумение строить условные предложения. Стоит указать, что задание 22 и 23 оказались более сложными даже для группы учащихся, набравших от 81 до 99 баллов (процент выполнения чуть больше 80). Процент выполнения заданий базового уровня в группе, не преодолевших минимальный балл, и в группе, набравших до 60 баллов, не изменился с прошлым годом (около 15 % и 55 % соответственно). При этом результат выполнения заданий 19-25 в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов снизился на 7, 8 %, но увеличился процент выполнения в группе учащихся, набравших от 80 до 100 баллов, на 2,2 %.

Процент выполнения заданий базового уровня 26–31 по сравнению с 2020 годом не изменился (2020 г. -72, 63%; 2021 г – 72,78 %). Как и в прошлом году участники из групп 2 (набравшие 61–80 баллов) и 3 (набравшие 81–100 баллов) практически все справились с этими заданиями, что говорит о высокой степени сформированности у них навыка словообразования. Сложность вызвали задания 29 и 31, в обоих заданиях нужно было образовать прилагательное.

С заданиями высокого уровня сложности 32–38 участники экзамена 2021 г. справились намного лучше (72, 46 %), чем в 2020 г. (62, 57%). Хотя следует указать, что в группе 1 (не преодолевших минимальный балл) процент выполнения заданий снизился на 2 %. Остальные группы участников показали значительный рост знаний при выполнении данного задания: у группы учащихся, набравших до 60 баллов, показатель вырос на 14, 45 %; от 61 до 80 баллов – на 16, 14 %, у группы учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, на 11, 57 %. Это может быть связано с тем, что задания 32-38 лишь в 2020 году стали относиться к высокому уровню сложности, поэтому по сравнению с 2019 наблюдалось снижение показателей в 2020 году.

В целом с лексико-грамматическими заданиями в 2021 году (73,22 %) экзаменуемые справились чуть лучше, чем в 2020 году (71,57 %). В качестве рекомендации следует отметить, что в следующем учебном году темам словообразования прилагательных, неправильным глаголам, образованию и структуре условных предложений следует уделить большее внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

С наибольшей сложностью в заданиях по грамматике учащиеся столкнулись при образовании Future-in-the-Past в задании 23 «They hoped a pot plant____(BRING) them good luck», поставив простое будущее время. В остальных заданиях по грамматике у участников проблем не возникло.

Среди заданий на словообразование сложными оказались 29 и 31 (справились чуть больше половины учащихся), где нужно было образовать прилагательные от существительного и глагола различными способами. «... the sky is usually (CLOUD)», «The event includes an official (GOVERN) ceremony». Следует отметить, что ошибки при образовании прилагательных с отрицательным суффиксом -less встречаются достаточно часто, в задании 31 двойное словообразование вызвало у большинства участников затруднение даже в группе с высокими баллами.

В заданиях 32-38 самым сложным оказалось задание 37 «... her mother nodded her head in ...

1) agreement 2) arguement 3) achievement 4) arrangement

40 % участников выбирали неправильный вариант, очевидно, не зная значения данных ЛЕ. С этим заданием не справились 15% учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, что является самым высоким показателем невыполнения среди всех заданий данного раздела.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке раздела «Грамматика и лексика», усваивая законы грамматики, использовать связные аутентичные тексты, требовать от учащихся анализа структуры и смысла предложения (коммуникативный подход в изучении грамматических структур), соблюдения необходимого порядка слов и понимания того, для чего они используют те или иные грамматические явления.

При формировании навыков употребления ЛЕ в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех этапах обучения лексике (ознакомление, отработка и закрепление в тренировочных упражнениях, вывод в речь, то есть продуктивное использование изучаемых ЛЕ). Выполнение заданий, позволяющих употреблять изучаемую лексику в реальных ситуациях общения для решения той или иной коммуникативной задачи, имеет принципиальное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию и осмыслению их значения и формирует навыки активного их употребления в повседневной речи.

Раздел «Письмо»

Задание 39 «Личное письмо»

Анализ представленных результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников 2020 года показатели по умениям, связанным с написанием и оформлением личного письма, снизились: общий процент выполнения задания в 2021 году – 71, 96; в 2020 г. – 74,58%. Несмотря на то, что в целом процент выполнения задания находится на достаточном уровне, в текущем учебном году наблюдается снижение по критерию РКЗ на 4, 48%; по критерию ОТ на 2, 54 %. Критерий ЛГ оформление письма остался на прежнем уровне.

Анализируя выполнение задания 39 «Личное письмо» по критериям его оценивания, можно сделать вывод, что в текущем году в большинстве работ, в целом, выдерживается объем высказывания в соответствии с требованиями. Хотя примерно в 0,2 % работ наблюдается недостаточный объем слов, а в 0,5 % работ объем превышает требуемый, что ведёт к невозможности решения коммуникативной задачи, так как выпадают некоторые аспекты содержания. Большинство участников способны выделить основную коммуникативную задачу, то есть они отвечают на три вопроса друга, но, отвечая на первый вопрос «What are the top leisure activities among Russian teenagers?», часть участников (примерно 5% работ), называют только один вид досуга, меняют понятие leisure на hobby. Некоторые участники допускают орфографическую ошибку в слове leisure. Второй вопрос «What hobby do you have, if any at all?» не вызвал затруднений и с ответом на него справились 99% участников экзамена. Ответ на третий вопрос «Do you think it is important for friends and relatives to share one's hobby, and why or why not?» вызвал наибольшие трудности у большинства экзаменуемых. Так фразу share one's hobby понимали не как «иметь общие интересы», а как «делиться своим мнением, рассказывать о своём хобби, обсуждать его». Данное непонимание лексической единицы приводило к неполному решению коммуникативной задачи и как следствие снятию балла в РКЗ. Все ещё остается проблемным вопросом «ссылка на предыдущий контакт». Примерно в 12% работ данный аспект отсутствует. При формулировании вопросов другу о его брате, который выиграл теннисный турнир, участники задавали вопросы о турнире, а не о брате друга. Одной из тенденций текущего года оказалось неправильное оформление личного письма: отсутствие адреса, даты. В ряде работ обращение к другу участники не оформляли в отдельную строку, также подпись автора писали на одной строке с завершающей фразой. Причиной этого могла стать подмена письма личного формата на электронное, так как множество неавторизованных изданий для подготовки к ЕГЭ предлагали данный формат для учащихся 11 класса по аналогии с 9 классом.

В текущем учебном году одним из проблемных моментов стала орфография в словах «russian», «prefere», «entartaining», «nessessary» и некоторых других, а также каллиграфия: участники писали заглавные буквы вместо строчных и наоборот, использовали прописные заглавные буквы кириллицы. Еще одной ошибкой был неправильный перенос слов. Около 3% работ написаны с

грубыми лексико-грамматическими ошибками базового уровня, данные ошибки не позволили участникам экзамена решить коммуникативную задачу.

Критерий «Языковое оформление текста» по-прежнему является наиболее проблемным, особенно для участников из группы 1 (не достигшие минимального балла) и группы 2 (набравшие до 60 баллов).

Примерами типичных ошибок являются:

- неправильное употребление артикля с именами существительными в ед. числе или его отсутствие в разных грамматических функциях;
- неверное употребление видо-временной формы *Present Simple* для 3 лица единственного числа;
- неправильный порядок слов в предложениях, особенно в вопросах;
- отсутствие глагола «to be»;
- использование *Present Simple* и *Present Continuous* в вопросах, начинающихся с *how long*;
- неправильное употребление неличных форм глаголов в значении существительного (*winning-victory*).

Таким образом, при выполнении задания 39 можно выделить ряд типичных ошибок, повторяющихся из года в год:

- 1) отсутствие ссылки на предыдущий контакт;
- 2) неполные ответы на вопросы, когда речь идет о множественных видах деятельности (ответы даются в единственном числе);
- 3) невнимательное прочтение задания к стимулу и как следствие постановка вопросов не по теме.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ при подготовке к выполнению задания 39 «Личное письмо» уделять внимание не только формату данного задания, с чем, судя по результатам экзамена, учителя успешно справляются не первый год, но и формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста: примерно в 20 % работ абзацы письма являются не связанными между собой, что приводит к снижению балла по критерию «Организация текста». Необходимо формировать навыки самоконтроля учащихся, обращая внимание обучающихся на необходимость при её проверке сосредотачиваться в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок: порядок слов, видо-временные формы глаголов, наличие глагола-связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения. Особое внимание необходимо уделять формированию орфографических навыков обучающихся. Кроме того, следует формировать у учащихся умение внимательно читать не только стимул, но и задание к нему.

Задание 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение».

Анализ результатов таблицы 2-13 показал, что умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» в 2021 все еще остается несформированным. По сравнению с 2020 годом процент выполнения данного задания снизился на 9, 84%, что связано в большей мере с темами, предложенными для письменного высказывания, которые оказались значительно сложнее для осмысления и размышления для учащихся в этом году. Это можно подтвердить снижением показателей по критериям РКЗ на 13, 24 % и по критерию ОВ на 8, 39 %. При этом показатели по критериям «Лексика», «Грамматика» и «Орфография» изменились на существенно.

Данное задание относится к высокому уровню сложности, сформированность умений для которого в большинстве случаев, как и в прошлом году, не подтверждается работами участников экзамена 2021 г. В этом году на выбор выпускников было представлено две темы:

1. To be happy one needs an interesting job.
2. Everyone can contribute to environmental protection.

Большинство участников экзамена выбрало первую тему, которая, на первый взгляд, представлялась участникам достаточно легкой в плане лексического оформления, так как тема,

связанная с экологией предполагает демонстрацию знаний специфических ЛЕ. Однако большое количество экзаменуемых не справились с РКЗ по ряду причин:

- 1) Неправильное понимание темы «нужно быть счастливым для интересной работы».
- 2) Потеря ключевых слов при интерпретации темы: happy, interesting.
- 3) Писали сочинение-рассуждение про достоинства интересной работы.

Во второй теме наблюдались следующие проблемы при решении коммуникативной задачи:

- 1) Подмена темы на «Нужно ли помогать решать проблемы окружающей среды»
- 2) Писали не о вкладе каждого в решение проблемы, а о том, что в принципе можно сделать в плане защиты окружающей среды.

При выполнении этого задания можно выделить типичные ошибки, допущенные выпускниками 2021 г.

Примерно в 15 % работ объем слов был недостаточным. В 5 % работ он превышал требуемый объем, что вело к существенному снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», так как «выпадал» последний абзац в высказывании.

При экспертизе работ по критерию «Организация текста» около 20% - это работы, в которых вместо письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение» встречался вариант «За и против», а также формат эссе «Моё мнение», требуемый при сдаче международных экзаменов FCE и IELTS.

Анализ работ показал, что участники экзамена умеют приводить аргументы, подтверждающие их собственное мнение, но при этом с трудом подбирают аргументы к противоположной точке зрения, которые часто не могут развернуть. Также остается проблемной ситуация с приведением контраргументов на указанную противоположную точку зрения. Они либо не развернуты, либо не являются контраргументами. Логически не связаны с третьим абзацем, что уже ведёт к снижению балла по данному критерию.

По критерию «Организация текста» одной из положительных тенденций, как и в прошлом году, является увеличение количества работ, в которых участники демонстрируют правильное употребление разнообразных средств логической связи и деление на абзацы в соответствии с предложенным планом. Однако встречаются ошибки следующего характера: в употреблении средств логической связи и их стилистике, в правописании средств логической связи, в логике приведения контраргументов, как указывалось выше, нарушения логики повествования, связанные в основном с отходом от темы высказывания.

Общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню. В некоторых работах участников из групп 1 и 2 лексико-грамматическое оформление текста серьезно затрудняло восприятие рассуждений испытуемых по критериям РКЗ и организация текста. Большинство работ содержало значительное количество ошибок разного характера. Использовалась лексика в основном базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания.

Необходимо отметить, что в 2021 г., так же, как и в предыдущие годы, было небольшое количество работ, в которых уровень используемой лексики и грамматики можно оценить как высокий.

При оценке работ по критерию «Грамматика» эксперты отмечают в качестве типичных ошибки следующих разделов:

- использование артиклей (высокий уровень),
- степени сравнения прилагательных (базовый уровень),
- модальные глаголы (базовый уровень),
- неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень),
- порядок слов в предложении (базовый уровень),
- неправильное употребление предлогов (базовый уровень);
- неправильное построение предложений условного типа (базовый уровень);
- активный и пассивный залог (базовый уровень).

Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня. Помимо этого, эксперты отмечают отсутствие разнообразия грамматических структур в письменном высказывании.

При оценке работ по критерию «Лексика» эксперты отмечают в качестве типичных следующие ошибки:

- однообразие в использовании ЛЕ (отсутствие синонимичного ряда);
- неправильное или неточное употребление ЛЕ (spend/waste, job/profession);
- неправильное употребление коллокаций (to influence smth/to have influence on smth);
- пропуск слов в предложении, которые являются второстепенными членами (дополнение).

Орфографические и пунктуационные ошибки по-прежнему индивидуальны.

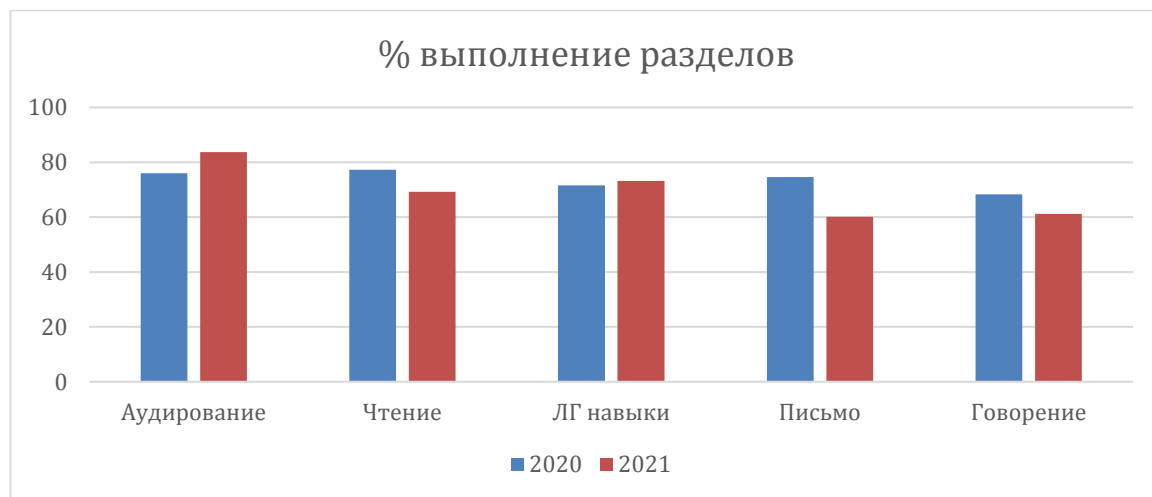
Можно выделить две группы работ: 1) количество ошибок незначительно; 2) количество ошибок слишком большое, часто ошибки элементарного уровня, затрудняющие понимание контекста. Яркими примерами последних являются ошибки на правописание широко употребительных слов: nowdays, convinient, prosess, proffesion.

Положительной тенденцией является снижение количества пунктуационных ошибок. Однако, как и в прошлом году, отмечается типичная ошибка использования запятых согласно правилам родного языка.

Рекомендуется:

- при подготовке к выполнению задания 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» разобрать понятия “мнение”, “аргумент”, “контраргумент”, “пример”, “вывод”, варьировать стратегии обучения написанию разных видов высказываний с элементами рассуждения и формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- формировать у учащихся умение планировать работу в соответствии с поставленной задачей и подбирать нужные/ключевые слова и выражения, чтобы сделать высказывание более выразительным, при обучении лексике особое внимание уделять синонимическому ряду;
- анализировать выполненные учениками сочинения и в случае ошибок корректировать /редактировать текст, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте, трансформировать конструкции, используя высокий уровень владения данными структурами.

Средний процент выполнения КИМ ЕГЭ 2021 в сравнении с 2020



РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³ (УСТНАЯ ЧАСТЬ)

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету английский язык (устная часть)

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группе не преодолевших минимальный балл	Процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б.	Процент выполнения в группе от 61 до 80 т.б.	Процент выполнения в группе от 81 до 100 т.б.
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41(1)	Чтение текста вслух.	б	63,94%	0%	32,05%	67,30%	90,85%
42(2)	Условный диалог-расспрос.	б	53,64%	7,37%	32,15%	54,30%	73,62%
43(3)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание).	б	73,99%	8,77%	56,67%	76,10%	89,58%
	K2_Организация высказывания.	б	80,51%	10,53%	66,28%	84,91%	91,18%
	K3_Языковое оформление высказывания.	б	56,86%	0%	27,18%	58,49%	83,37%
44(4)	K1_Решение коммуникативной задачи (содержание).	в	56,77%	1,75%	38,55%	58,21%	73,44%
	K2_Организация высказывания.	в	77,96%	0%	54,62%	84,80%	94,31%
	K3_Языковое оформление высказывания.	в	35,83%	0%	9,49%	31,97%	64,40%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Говорение»

Анализируя результаты, представленные в таблице 2-13, можно сделать вывод о том, что выпускники 2021 года, как и выпускники прошлого года, показали в целом уровень сформированности умений в области говорения выше среднего: процент выполнения раздела «Говорение» составил 61, 22 % (по сравнению с 68,33 % в 2020 году). Таким образом, показатель выполнения заданий раздела в этом году ниже на 7, 11 %. Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно были выполнены задания 41 (чтение текста вслух) и 43 (описание фото) базового уровня, средний процент выполнения которых 63,94 % и 70,45 % соответственно. Наименьший результат в этом году дало задание 42 (условный диалог-расспрос) – 53,64 % выполнения.

Задание 41 (1) «Чтение фрагмента текста».

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. В этом году выпускники лучше всего справились с этим заданием, как видно из диаграммы. Средний процент выполнения – 63, 94 %, что ниже на 15 %, чем в 2020 году (78,5%) Это свидетельствует о том, что текст задания в КИМ оказался сложнее для учащихся. Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: *ancient, status, disease, surface, basically, pressure*. Не все участники экзамена владеют связующим «г», т.е. не озвучивают конечную *r/re* в интервокальной позиции. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку фразового и логического ударения. У многих учащихся отсутствует владение умением воспроизводить восходящий тон при вводных словах и однородных членах предложения. Одной из типичных ошибок является непрочтение окончания *-s* во множественном числе или наоборот добавление окончания там, где оно отсутствует.

Рекомендуется:

- отрабатывать на занятиях интонационные модели, учиться выделять логическое ядро в словосочетаниях, правильно расставлять паузы;
- многократно повторять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально, разбирая допущенные фонетические ошибки.

Задание 2 «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и картинку».

Задание базового уровня сложности проверяет следующие умения диалогической речи: осуществление запроса информации, обращение к разъяснениям, точное и правильное употребление языковых средств оформления высказывания. Экзаменуемый должен задать 5 вопросов по указанным содержательным аспектам в условной коммуникативной ситуации, при этом этикетный диалог не включен в задание. При общем невысоком проценте выполнения (53, 64 %), 73,62 % учащихся группы, набравшей от 81 балла, справились с этим заданием. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, это задание выполнено на 54,3 %. Задание 2 в текущем учебном году выполнено значительно хуже – на 18, 37 %.

В 2021 году участники экзамена должны были запросить информацию для посещения уроков рисования. При выполнении этого задания выпускники из групп 1 и 2 часто не справлялись как с выполнением коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с лексико-грамматическим оформлением вопросов. Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту *location*. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, т.е. в данном случае *painting school/club*. Типичными ошибками были вопросы: *Where is it located? / Where is it? / Where is the location? / Could you tell me the location?* Также сложным для понимания экзаменуемых оказался вопрос про *timetable*. Участники экзамена неправильно понимали данную ЛЕ и задавали следующие вопросы. *What are the working hours? When do you open and close? и т.п.* Экзаменуемые допускают много лексико-грамматических ошибок при построении вопросов. Самыми распространенными являются: неправильный порядок слов, пропуск вспомогательных глаголов, неправильное употребление глагола *to be*.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 2:

- актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в различных видо-временных формах;
- предлагать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, анализировать эти ошибки и показывать, как их можно избежать;
- проанализировать с обучающимися задания ЕГЭ из банка заданий ФИПИ, научить их выделять наиболее часто встречающиеся опорные слова, задавая соответствующие вопросы.

Задание 3 «Создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию» (описание одной из трех фотографий на выбор).

Задание базового уровня сложности проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Анализируя средний процент выполнения этого задания по группам участников, можно сказать, что в группах 3 и 4 (60-80 и 80-100б.) наиболее высокими, как и в прошлом году, оказались баллы по критерию "Организация высказывания", а наиболее низкими - по критерию "Языковое оформление высказывания". Участники, не преодолевшие минимальный балл, либо не приступали к выполнению этого задания, либо получили 1-2 балла из 7 возможных за все задание. В группе участников, набравших от 0 до 60 б, это задание выполнено лучше трех остальных (50% против 32-34 %% за оставшиеся три задания).

К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести следующее: неумение дать точный и развернутый ответ на каждый пункт плана, неточное описание деталей картинки, не всегда корректное использование стратегий описания и повествования; использование достаточно большого количества клише, которые не всегда логически соответствуют предложенным для раскрытия аспектов или тематики описываемой фотографии; высказывание не всегда носит заверченный характер (нет либо вступления, либо заключения); отсутствие средства связи между аспектами; отсутствие адресности, свидетельствующее о непонимании коммуникативной ситуации (в начале и конце монолога от отвечающего ожидается прямое обращение к другу, а не фразы типа «Я хочу/должен описать эту фотографию»); нарушение логики (например, в начале высказывания экзаменуемая/ый говорит, что на фотографии изображена ее/его сестра, а через некоторое время говорит, что на фотографии ее мама); многочисленные лексико-грамматические ошибки.

При выполнении задания 3 в этом году выпускники отступали от предложенного плана и составляли монологическое высказывание по темам, данным на визуальной основе, вероятно, заученным ранее (рассказ о шопинге, путешествии, хобби, домашних обязанностях).

Задание 4 «Создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию» (сравнение двух фотографий).

Задание высокого уровня сложности проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи (описание и сравнение двух фотографий). Как видно из таблицы, группа учащихся, не преодолевших минимальный балл, справилась с этим заданием хуже, чем в прошлом году (средний процент выполнения 1, 75 % против 4% в 2020 г), в других группах наблюдается рост среднего процента выполнения (от 2 до 5 %). По-прежнему, как и в третьем задании, самым успешным является критерий "Организация высказывания" (процент выполнения в группах, успешно прошедших испытания в 2021 г., – 55, 85 и 94 % против 48, 76 и 94% соответственно в 2020 году).

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении данного задания: при ответе на первый пункт плана забывали упомянуть место действия на фото (location); выделяя общие и отличительные характеристики фотографий не соотносили их с тематикой, а называли только поверхностные детали (пол, возраст, количество людей, место); при ответе на 2 и 3 пункты плана повторяли идеи, использованные при раскрытии первого аспекта; выражали свое предпочтение к какой-либо картинке, не давая ответа на 4 пункт плана о предпочтении хобби или игр; не учитывали формулировку глагольной формы в пункте 4 плана, что вело к снижению балла по РКЗ; демонстрировали ограниченный репертуар лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур.

Процент выполнения по критерию «Языковое оформление» изменился незначительно по сравнению с прошлым годом и остается довольно низким (35,29%). Экзаменуемые допускали фонетические и элементарные лексико-грамматические ошибки в ответе (отсутствие окончания –s в третьем лице ед числа в Present Simple, отсутствие глагола to be в Present Continuous, использовали лексику, не соответствующую заданию высокого уровня, а также не демонстрировали разнообразие грамматических конструкций при построении высказывания.

Рекомендуется при подготовке к устной части ЕГЭ при выполнении монологических тематических высказываний (задания 3 и 4):

- тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации монологической речи в рамках программного предметного содержания, использовать ситуационные модели и игровые техники;
- учить строить высказывание в соответствии с данным планом, используя разнообразные обороты речи как в лексике, так и в грамматике;
- при планировании монологического высказывания продумывать ключевые фразы для каждого аспекта;
- учить описывать конкретные фотографии/картинки, а не демонстрировать заученное монологическое высказывание
- отрабатывать основные стратегии описания, сообщения, рассуждения и показывать, как их использовать при раскрытии пунктов плана;
- обучать раскрытию содержания каждого аспекта полно и точно, используя не менее двух грамматических основ;
- приучать обучающихся не использовать одни и те же идеи в разных пунктах плана;
- учить учащихся избегать изложения информации, не обозначенной в плане;
- анализировать языковые средства оформления монологического высказывания;
- просить самостоятельно оценивать свои и ответы других учащихся, объясняя собственную позицию;
- составить вместе с обучающимися памятку для самоподготовки и самопроверки своих ответов.

Рекомендации учащимся по выполнению тестовых заданий раздела «Устная часть»

Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста:

- внимательно прочитайте текст задания про себя;
- выделите синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- разметьте интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- прочитайте текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи;
- следите за временем;
- обязательно записывайте чтение на цифровой носитель;
- проверьте правильность прочтения по цифровой записи, отметьте ошибки;
- еще раз прочитайте тот же текст без ошибок.

Условный диалог-расспрос:

- внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения и ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);
- задавайте требуемые по содержанию вопросы, т.е. опирайтесь на ключевые слова, данные в задании;
- задавайте прямые вопросы, как требуется в задании;
- используйте лексику и грамматику, соответствующую коммуникативной задаче и сложности задания;
- используйте интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

Тематическое монологическое высказывание:

- внимательно прочитайте текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

- раскрывайте содержание всех пунктов;
- стройте высказывание в соответствии с данным планом;
- при планировании монологического высказывания сначала продумайте ключевые фразы каждого пункта;
- начинайте с общего представления темы;
- продумайте уместные вступительную и заключительную фразы;
- давайте развернутую аргументацию, если в пункте есть "why?"
- избегайте давать развернутую информацию, не обозначенную в пунктах.

3.2.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Письменная часть

Анализируя результаты выполнения заданий/групп заданий и варианты КИМ, выполнявшихся в крае, можно сделать следующие выводы.

В 2021 году ситуация по результативности выполнения заданий разных уровней изменилась. В этом году сохранилась тенденция повышения результативности при выполнении заданий базового и высокого уровня по «Аудированию», во всех заданиях % выполнения вырос от трёх до восьми %. Задания базового и повышенного уровня по «Аудированию» выполнены с результативностью выше 86 %, а вот задание высокого уровня по-прежнему вызывает трудность у выпускников.

В текущем учебном году учащиеся хуже справились с разделом «Чтение». В целом доля выполнения снизилась на 8%. Особую сложность при этом даже для группы учащихся с высокими баллами вызвали также задания высокого уровня сложности. Процент их выполнения в среднем на 10 пунктов ниже, чем заданий базового и повышенного уровней.

В тестовых заданиях по грамматике и лексике результаты выросли по отношению к 2020 г на 2 %. При этом ЛГ ошибки качественно не изменились с прошлого года: неправильное употребление видо-временных форм, ошибки в словообразовании прилагательных.

Определенную сложность у участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 году вызвали задания продуктивного характера (письмо - задание 40, говорение - задание 44), где самыми низкими являются показатели по критерию «Грамматика» (35, 08 % справившихся) и «Языковое оформление текста» (35, 83 %).

Несмотря на трудности выпускников в отдельных заданиях экзамена, на основании анализа результатов ЕГЭ по английскому языку 2021 года можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справляется с заданиями базового и повышенного уровней сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

В целом можно отметить, что все школьники региона успешно понимают основную мысль и детали при прослушивании текстов разного характера, имеют достаточно устойчивую сформированность умений понимать главную мысль прочитанного, у учащихся хорошо сформированы умения использовать грамматические конструкции в коммуникативно-ориентированном контексте. Таким образом, можно заключить, что выпускники овладели базовыми нормами английской грамматики и элементами словообразования, умеют составлять и оформлять личное письмо.

Устная часть

Анализируя результаты выполнения заданий/групп заданий и варианты КИМ по устной части ЕГЭ, выполнявшихся в крае, можно сделать следующие выводы.

В 2021 году выполнение заданий разных уровней изменилось в сторону снижения.

Ухудшилось выполнение задания 1 (базовый уровень - чтение вслух) на 14,64%. Наиболее частотными ошибками стало нарушение правил чтения начального уровня: связующая г,

смыслоразличительная долгота/краткость гласных звуков, неправильное произнесение звуков, передаваемых буквосочетанием th.

Особую сложность при выполнении задания 2 (снижение на 18,37 %) вызвал первый вопрос, лишь небольшая часть учащихся - около 10 % - построила вопрос правильно. Группа учащихся, набравших от 81 до 100 %, также показала низкий процент выполнения этого задания. На наш взгляд, учителя, готовящие выпускников текущего года не учли ошибки своих предшественников, внимательно не изучили требования к этому заданию и недостаточно потренировали учеников.

В задании 3, как отмечалось выше, наибольшую сложность вызвали пункты 2 и 3 плана, в которых учащиеся должны были дать конкретную информацию по фото, но отступали от плана и рассказывали заранее подготовленный текст (процент снижения по данному заданию в 2021 году составляет 4,33). Наибольшее снижение при этом наблюдается по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Задание 4 было выполнено на том же уровне, что и в 2020 году. При этом отмечается улучшение по критерию «Организация текста». При выполнении задания уже несколько лет можно зафиксировать низкий уровень лексико-грамматического оформления высказывания: отсутствие разнообразия лексики, однообразие грамматических форм, которые, по большей части, являются структурами базового уровня.

Таким образом, следующие элементы содержания / умений и видов деятельности нельзя считать достаточно усвоенным: описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения; тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии); тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ⁴

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Особое внимание при обучении следует уделять вопросам коммуникативной грамматики и лексической сочетаемости. Невнимательное отношение к контексту у учащихся ведет к неправильному употреблению видовременных форм, страдательного залога глаголов, подмене причастия I причастием II или наоборот, неправильному употреблению глаголов в придаточных предложениях времени и условия. Особое внимание нужно обратить на глаголы, прилагательные и существительные, требующие после себя определенных предлогов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо максимально использовать электронные ресурсы сайта fir1.ru:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения основного государственного экзамена.

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена.

3) Открытый банк заданий и демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ.

4) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

КК ИПК предлагает учителям иностранного языка края участие в программах ПК, где они смогут освоить технологию смешанного обучения (СО), выбрать собственную модель СО, наиболее

⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

подходящую для их практики, а также повысить уровень своей методической компетенции в области планирования урока иностранного языка. Планирование учебного занятия с фокусом на результат позволит рефлексивно посмотреть на эффективность своих уроков.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Наиболее оптимально дифференцированного подхода можно достигнуть при выдаче домашнего задания учащимся. С учётом специфики предмета «Иностранный язык» можно дифференцировать/индивидуализировать задания по принципу доминирования того или иного вида речевой деятельности. При этом должно действовать правило вариативности: если ученик выбрал задание, где доминирующую роль играет чтение, в следующий раз ему необходимо выбрать задание с другим доминирующим видом речевой деятельности. Трудность (прежде всего, для учителя) заключается в том, что дифференцированное домашнее задание в большинстве случаев вызывает необходимость дифференциации следующего занятия (так как домашняя работа должна логично переходить в классно-урочную). Конечно, это потребует от учителя дополнительного времени для подготовки занятия, однако, с точки зрения организации урока по ФГОС, последовательную дифференциацию следует рассматривать как несомненное преимущество. Ученики, выполнявшие разные задания, объединяются в одну группу; происходит взаимопроверка выполнения, совместный анализ и готовится общая презентация материалов по данной теме. Дифференцированный подход к учащимся позволяет каждому школьнику работать в своем оптимальном темпе, дает возможность справляться с заданиями, вселяет уверенность в собственных силах, способствует повышению интереса к учебной деятельности, формирует положительные мотивы учения. Но все это требует знания возможностей учащихся, регулирования учебной нагрузки, предупреждения перегрузок и, конечно, культуры труда учителя и учащихся.

Кроме этого, необходимо привлечь учителей-практиков из ОО, в которых учащиеся успешно проходят итоговую аттестацию не первый год, к проведению тренингов и семинаров по обмену удачным опытом. Это станет дополнительным стимулом для коллег, учащиеся которых пока не демонстрируют высокие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется обсудить на методических объединениях учителей английского языка такие темы как «Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение», «Эффективные способы развития рецептивных умений»; «Эффективные способы развития продуктивных умений»; «Особенности оценивания продуктивных умений»; «Цифровые инструменты для подготовки к итоговой аттестации».

Необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания английского языка в крае, повышать квалификацию учителей в системе дополнительного профессионального образования и посредством самообразования. Внедрение инноваций в разные виды деятельности, в том числе и в педагогическую практику, ставит учителей перед необходимостью постоянно развивать свои компетенции. Обучение иностранным языкам требует не только развития методических и педагогических компетенций, но и постоянной работы, направленной на поддержание необходимого уровня владения иностранным языком. Поддержание языковой компетенции требует систематической тренировки языковых навыков и аспектов речевой деятельности. Существуют разные направления и возможности повышения квалификации для учителей английского языка. Повышение квалификации может осуществляться по целому ряду направлений, например:

- поддержание языковых и речевых навыков, обязательное повышение уровня речевых компетенций (повышение уровня владения лексикой), повышение квалификации в области знаний по грамматике;
- подготовка к сдаче международного экзамена и/или освоению формата международного экзамена с целью подготовки студентов к этим экзаменам;
- развитие методической и педагогической компетенции – знакомство с новыми документами (стандартами, положениями, правилами и т.д.) и нововведениями.

Также пройти ПК по направлениям, указанным в п. 4.1.1.

Необходимо максимально привлечь учителей английского языка, преподающих в 10–11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Также в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка необходимо включить отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений.

На краевом (курсы, вебинары или семинары КК ИПК) и муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) уровнях необходимо развернуть работу, связанную с предупреждением типичных ошибок обучающихся. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом.

На краевом уровне при поддержке КК ИПК осуществлять адресную помощь (индивидуальные консультации) учителям английского языка, преподающим в 10-11 классах, по предварительной заявке территорий.

В настоящее время существуют современные онлайн-ресурсы, которые позволяют решать разнообразные задачи по повышению профессионального уровня учителей английского языка.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://coko24.ru/egerek2021/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	В соответствии с план-графиком КК ИПК (ДО и очно)	На программу были приглашены педагоги из школ, где тестовый балл был ниже минимального, но по разным причинам они не воспользовались этой возможностью. Участники отмечают практическую значимость содержания программы и её эффективность для анализа собственных умений по планированию урока иностранного языка
2	Программа ПК «Основы смешанного обучения в предмете «Английский язык»	В соответствии с план-графиком КК ИПК (ДО)	Программа доказала свою эффективность для интенсификации собственного процесса обучения
3	Пробный экзамен по АЯ	20.03.21 07.05.21	У участников была возможность оценки

		17.04.21 Участники – учащиеся старших классов (по запросу)	своего реального уровня языковой подготовки и получены индивидуальные рекомендации по выполнению заданий продуктивного характера. Отмечается постоянный запрос на данное мероприятие.
4	Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей гимназии № 3 г. Красноярск).	19.11. 2020	Опыт коллег по подготовке к итоговой аттестации всегда эффективен, т.к. есть возможность использовать его в собственной практике с учетом особенностей обучаемых. Есть предложение проводить подобные мероприятия онлайн, чтобы в них могли участвовать не только учителя г. Красноярск
5	Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей СШ № 152 г. Красноярск) КК ИПК	Не состоялся по объективным причинам	

Выводы: учитывая, что качество результатов ЕГЭ по английскому языку в 2021 году снизилось по сравнению с 2020 годом, необходимо расширить перечень мероприятий, направленных на освоение педагогами стратегий подготовки обучающихся к единому государственному экзамену, в том числе с учетом перспективных моделей КИМ.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Программа ПК «Учебное занятие английского языка, ориентированное на результат в соответствии с требованиями ФГОС ООО»	По заявкам всех желающих, с индивидуальным приглашением учителей ОО с низкими результатами по предмету	В соответствии с результатами ЕГЭ по АЯ

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2021	Онлайн-семинар «Цифровые инструменты для подготовки к ГИА», КК ИПК
2	Ноябрь Декабрь 2021	Онлайн-семинар «Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (раздел Лексика /Грамматика) КК ИПК
3	Декабрь 2021	«Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по АЯ с учетом введения перспективных моделей КИМ ОГЭ и ЕГЭ (р. «Письмо») КК ИПК
4	Ноябрь Декабрь 2021	Пробный ОГЭ /ЕГЭ по английскому языку КК ИПК

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Образовательным организациям рекомендуется провести диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ по английскому языку - 2021. КК ИПК может оказать методическую поддержку для проведения работ.

Также в декабре 2021 г. в образовательных организациях рекомендуется проведение пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-1

№	Дата	Мероприятие
1	Февраль 2022	Семинар «Эффективные способы подготовки обучающихся к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей) учителя ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по АЯ
2	Октябрь- ноябрь 2021	Фестиваль методического мастерства. Проводится дистанционно на сайте дистанционного обучению Красноярья.
3	2 полугодие 2021/2022 уч. г	Всероссийская конференция учителей иностранного языка с международным участием.

Работа по другим направлениям будет организована при необходимости по итогам проведения запланированных мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: КГКСУ «Центр оценки качества образования»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁵</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Гаврик Ирина Владимировна, краевое бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа дистанционного образования», учитель высшей категории, методист.	Председатель региональной ПК по предмету иностранные языки
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Кошкина Екатерина Викторовна, учитель английского языка МАОУ «Гимназия №9»	Ответственный секретарь региональной ПК по предмету английский язык
		Шмидт Ольга Викторовна, заведующая центром иноязычного образования КК ИПК	Эксперт региональной ПК по предмету английский язык

⁵ По каждому учебному предмету