Диагностика «Групповой проект» обучающихся 4-го класса в Красноярском крае в 2019 году

Краткий отчет

Общие сведения

В выполнении групповых проектов в 2019 году участвовал 31 521 учащийся 4-х классов Красноярского края. Это составляет 92,01% от общего количества учащихся 4-х классов в регионе.

Таблица 1

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

тип населенного пункта	тип образовательной организации	количество учащихся
г. Красноярск	СОШ[1]	7 582
г. Красноярск	ОО с особым статусом[2]	3 641
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	СОШ	5 474
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	ОО с особым статусом	1 939
Город с населением менее 50 тыс. чел.	СОШ	3 240
Поселок городского типа	СОШ	2 446
Село (поселок, деревня)	СОШ	7 199
всего		31 521

1 Средние, начальные и основные общеобразовательные школы, негосударственные образовательные организации, школы-интернаты, школы-интернаты для детей с ОВЗ.

2 Гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В диагностике использовались *два* типа групповых проектов: *исследовательский* и *социальный*.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

Исследовательский проект предполагает проведение опроса и представление его обобщенных результатов. В 2019 г. он был посвящен исследованию того, что одноклассники знают о волонтерстве и готовы ли себя в нем попробовать. Основной акцент в исследовательском проекте делается на умении ставить и задавать вопросы, владении навыками фиксации, обработки и наглядного представления информации (в виде таблиц и диаграмм) на основе способов действий, сформированных в курсах русского языка, литературного чтения и математики, а также на основе личного опыта.

В социальном проекте («Волонтёры») на первый план выходит *владение начальными формами* рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали шаги по решению проблем, которые они могли бы попробовать решить как волонтеры.

Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большая часть классных руководителей выбрали социальный проект (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕННЫМ ГРУППОВЫМ ПРОЕКТАМ

Основные результаты

Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 76,63% (по исследовательскому проекту – 75,76%, по социальному – 76,70%).

В среднем ученики набрали 13,79 балла (максимальный балл – 18). Распределение учащихся, набравших определенное количество баллов, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО ОБЩЕМУ БАЛЛУ

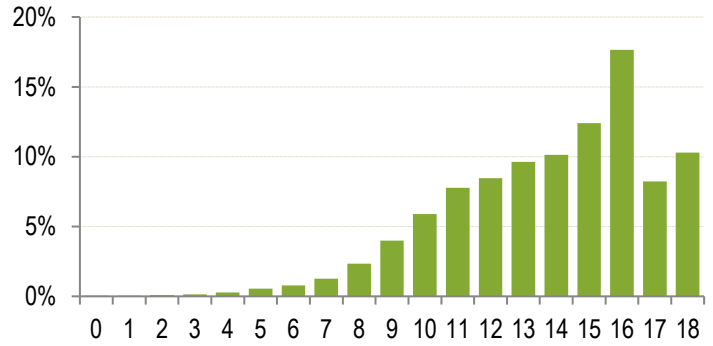


Диаграмма 3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ, ВЫПОЛНЯВШИХ РАЗНЫЕ ТИПЫ ПРОЕКТОВ, ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

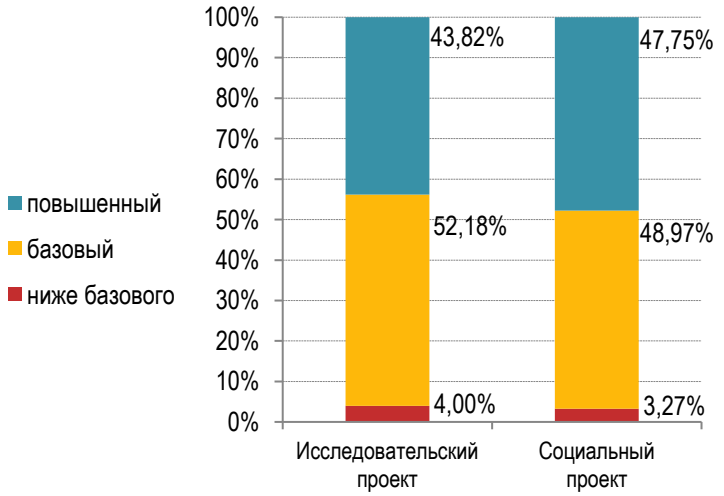


Таблица 2

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Мальчики	16 133	51,18%	73,09%
Девочки	15 388	48,82%	80,35%

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Городские школы	21 876	69,40%	77,15%
Сельские школы	9 645	30,60%	75,46%

Таблица 4

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

продемонстрированный уровень	количество учеников	доля
Повышенный	14 958	47,45%
Базовый	15 514	49,22%
Ниже базового	1 049	3,33%

Как показывают данные диаграммы 3, выбранный тип проекта влиял на индивидуальные результаты учеников в области регулятивных и коммуникативных умений незначительно. В классах, где ученики выполняли социальный проект, доля учеников, показавших повышенный уровень достижений, чуть больше, однако разница не превышает 4%. Разрыв в результатах между городскими и сельскими школьниками незначителен – около 1,5%. Но он очень заметен в результатах мальчиков и девочек. Девочки успешнее в среднем более чем на 7%, они гораздо чаще занимают лидерские позиции на всех этапах групповой работы.

Данные диаграмм 4 и 5 дают представление о сформированности проверяемых метапредметных умений в группах учеников, продемонстрировавших разный уровень достижений.

Диаграмма 4

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ

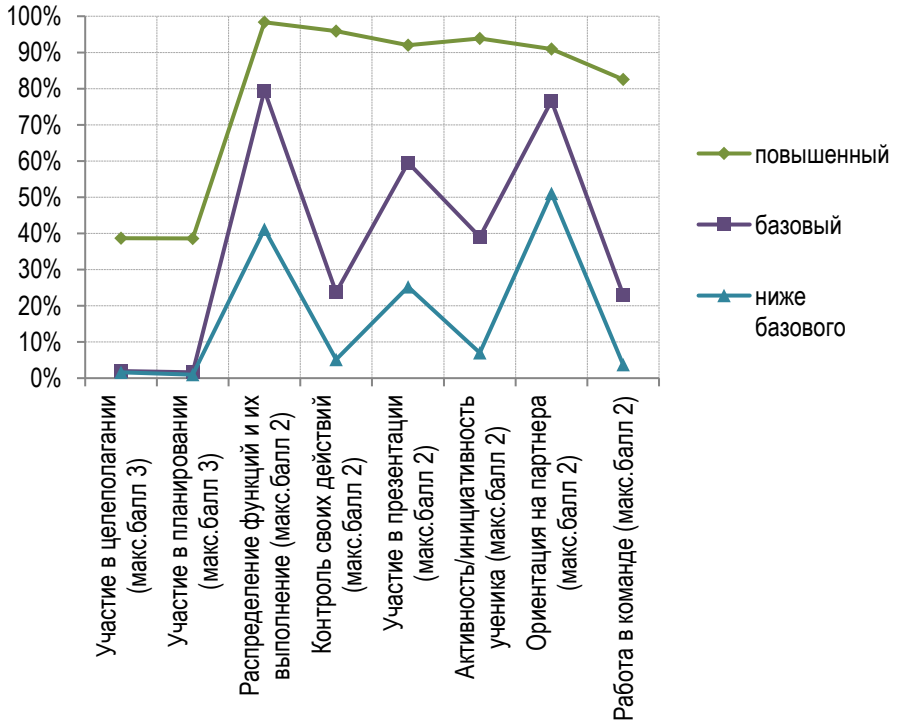
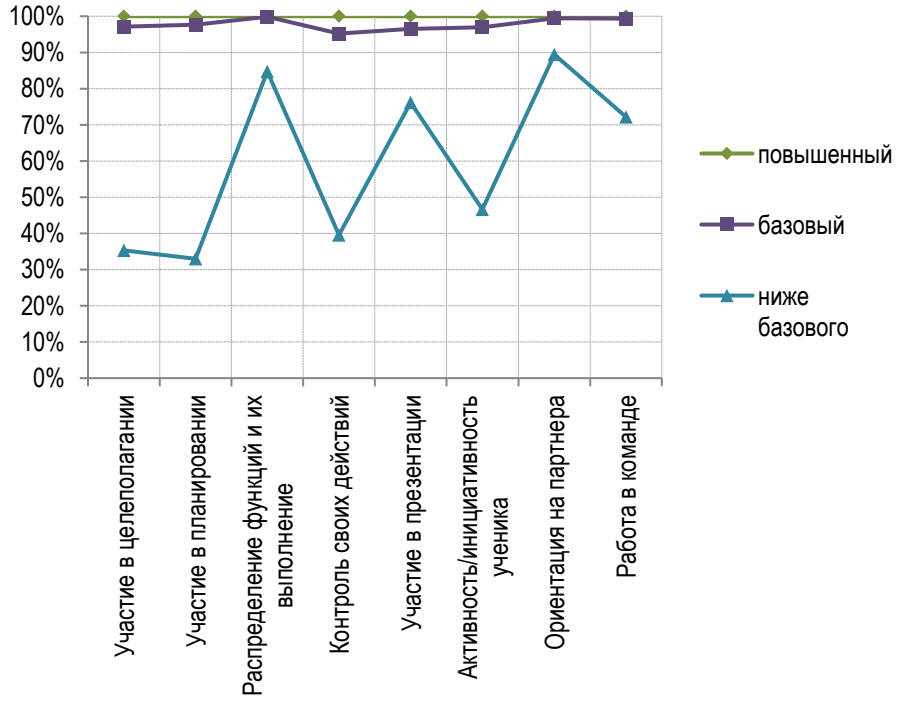


Диаграмма 5

ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **ХОТЯ БЫ 1 БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ



Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, а в ходе совместной работы не проявляют ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции. Среди учеников, достигших только базового уровня, подавляющее большинство (более 75%) берет на себя ответственность и контроль только за свои действия, 60% ни на одном этапе проекта не проявляют инициативы, ожидая решений со стороны других участников группы.

Таблица 5

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ ОСВОЕНИЯ ГРУПП УМЕНИЙ

№	группа умений	средний процент выполнения заданий этой группы
1	Регулятивные умения	71,61%
2	Коммуникативные умения	82,91%

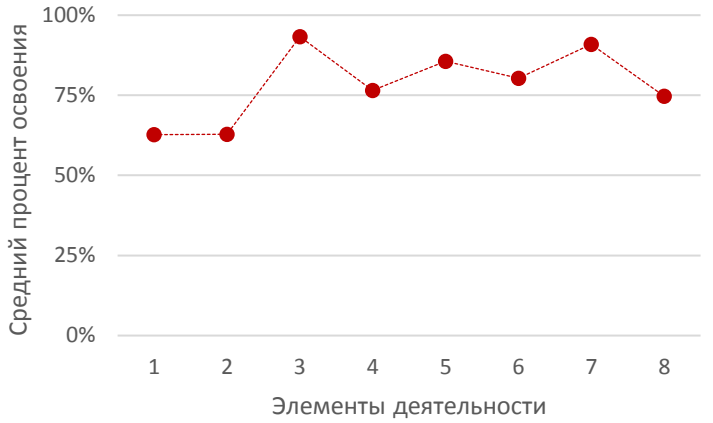
Таблица 6

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

№	Элементы деятельности	успешность сформированности (в %)
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)	62,71%
2	Планирование	62,81%
3	Распределение функций и их выполнение	93,28%
4	Контроль своих действий	76,48%
5	Участие в презентации	85,63%
6	Активность/инициативность	80,37%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций	90,93%
8	Работа в команде	74,72%
	Оценка личного вклада	Средний балл 6,2 из 10

Диаграмма 6

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ



1 - Уточнение замысла проекта (целеполагание)

2 - Планирование

3 - Распределение функций и их выполнение

4 - Контроль своих действий

5 - Участие в презентации

6 - Активность/инициативность

7 - Ориентация на партнера и согласованность позиций

8 – Работа в команде

Как показывают данные таблиц 5 и 7, у четвероклассников в целом больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что эти аспекты деятельности часто остаются «за взрослым», дети их не присваивают. Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 7. Отметим, что при оценке индивидуальных достижений учеников оценивался только процесс их собственной работы, независимо от того, каков был результат общей деятельности группы.

Таблица 7

ДАННЫЕ О СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА (НА ОСНОВЕ КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Социальный проект	Все проекты
РЕГУЛЯТИВНЫЕ				
1	Активность участия в целеполагании			
	Не участвовали в выборе темы/формы работы	3,00%	3,60%	3,55%
	Участвовали в выборе темы/формы работы, но не активно	25,76%	24,04%	24,17%
	Активно участвовали в выборе темы/формы работы	52,31%	52,94%	52,89%
	Были лидерами	18,93%	19,43%	19,39%
2	Активность участия в планировании			
	Не участвовали в планировании	4,20%	3,31%	3,38%
	Участвовали, но не активно	24,89%	23,87%	23,95%
	Активно участвовали в планировании	52,89%	53,59%	53,53%
	Были лидерами	18,02%	19,24%	19,14%
3	Распределении функций и их выполнение			
	В работе над проектом не участвовали	0,67%	0,57%	0,58%
	Распределения функций не было, делали, что считали нужным ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	12,57%	12,25%	12,27%
	Распределение функций было, имели и выполняли свою часть работы	86,77%	87,18%	87,15%
4	Активность в контроле своих действий			
	Не участвовали в контроле	6,49%	4,20%	4,37%
	Контролировали только свои действия	39,41%	38,21%	38,30%
	Контролировали и свои действия, и действия партнеров по группе	54,10%	57,60%	57,33%
КОММУНИКАТИВНЫЕ				
5	Участие в презентации			

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Социальный проект	Все проекты
	В презентации не участвовали	3,00%	2,47%	2,51%
	Участие в презентации незначительное	24,64%	23,63%	23,71%
	Участие в презентации значительное	72,37%	73,89%	73,78%
6	АКТИВНОСТЬ/ИНИЦИАТИВНОСТЬ УЧЕНИКА			
	Активности и инициативы не проявляли	3,75%	3,22%	3,26%
	Были активны, но инициативы не проявляли	33,21%	32,70%	32,74%
	Были активны, проявляли инициативу	63,05%	64,08%	64,00%
7	ОРИЕНТАЦИЯ НА ПАРТНЕРА И СОГЛАСОВАННОСТЬ ПОЗИЦИЙ			
	Не слушали, перебивали, не учитывали мнение партнера	0,58%	0,66%	0,65%
	Прислушивались к партнеру, старались учесть его позицию, если считали верной	17,10%	16,81%	16,83%
	Внимательно выслушивали партнера, с уважением относились к его позиции, старались ее учесть, если считали верной	82,31%	82,54%	82,52%
8	РАБОТА В КОМАНДЕ			
	В работе группы участия не принимает	1,41%	1,24%	1,25%
	Не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	49,48%	47,95%	48,07%
	Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	49,11%	50,81%	50,68%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА				
10	САМООЦЕНКА-ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА			
	0 баллов – «Почти все сделали без меня»	0,25%	0,21%	0,22%
	1 балл	0,79%	0,53%	0,55%
	2 балл	1,91%	1,10%	1,16%
	3 балл	2,58%	2,33%	2,35%
	4 балл	6,37%	6,48%	6,47%
	5 балл	41,07%	36,36%	36,72%
	6 балл	15,90%	15,22%	15,27%
	7 балл	9,74%	11,63%	11,48%

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Социальный проект	Все проекты
	8 балл	8,45%	10,97%	10,78%
	9 балл	6,41%	8,87%	8,68%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»	6,53%	6,30%	6,31%

Основные результаты работы групп

Отдельно от индивидуальных результатов учеников оценивались особенности работы группы в целом (это делал наблюдатель, закрепленный за каждой группой) и результат групповой работы – соответствие проекта требованиям (эту оценку давал эксперт – учитель данного класса). Эта информация приводится в таблице 8.

Таблица 8

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ГРУПП (ПО ДАННЫМ КАРТ ЭКСПЕРТОВ И КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Социальный проект	Все проекты
1	УТОЧНЕНИЕ ЗАМЫСЛА ПРОЕКТА (ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	1,37%	0,40%	0,48%
	Целеполагание единоличное	3,52%	3,08%	3,12%
	Целеполагание в узком кругу участников	20,55%	21,20%	21,15%
	Целеполагание совместное	74,56%	75,31%	75,25%
	Тема не уточнена, не указана	1,36%	1,02%	1,05%
	Тема повторяет один из примеров	25,73%	20,67%	21,07%
	Тема самостоятельная	72,90%	78,30%	77,88%
2	КАЧЕСТВО ПЛАНИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ			
	Этап планирования отсутствовал	0,59%	0,47%	0,48%
	Планирование было единоличным	7,24%	4,31%	4,54%
	Планирование велось узким кругом участников	16,83%	18,93%	18,76%

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)		
		Исследовательский проект	Социальный проект	Все проекты
	Планирование было совместным	75,34%	76,29%	76,21%
	План и (или) распределение функций не зафиксированы	0,39%	0,42%	0,42%
	План повторяет этапы памятки, распределение функций отсутствует или формальное	3,51%	3,89%	3,86%
	План описывает только действия, без указания предмета действия, распределение функций указано	34,70%	37,04%	36,85%
	План описывает как действия, так и их предмет, распределение функций указано	61,40%	58,65%	58,87%
3	Использование ИКТ			
	ИКТ не использовалось	46,20%	51,27%	50,87%
	ИКТ использовалось только для поиска информации и/или подготовки презентации	34,11%	33,53%	33,58%
	ИКТ использовалось на всех этапах выполнения проекта	19,69%	15,19%	15,55%
4	Соответствие проекта требованиям задания			
	Не отвечает требованиям, произошла подмена учебной задачи	0,39%	0,40%	0,40%
	Отвечает требованиям частично	15,01%	20,25%	19,84%
	Полностью отвечает требованиям	84,60%	79,34%	79,76%
5	Работа групп с информацией			
	использован один источник, информация не отбиралась	2,53%	3,47%	3,40%
	использовано два или более источников, информация отбиралась	23,00%	18,02%	18,42%
	использовано два и более источников, информация обрабатывалась	74,46%	78,50%	78,18%
8	Конфликты из-за стремления к лидерству			
	борьба за лидерство, негативно повлиявшая на результат	0,78%	0,42%	0,45%
	споры из-за лидерства при обсуждении замысла	27,01%	28,31%	28,21%
	споры из-за лидерства при обсуждении плана и распределения функций	72,21%	71,27%	71,34%
9	Частота конфликтов			
	конфликтов не было, все работали дружно	93,54%	94,00%	93,97%
	иногда	5,28%	4,97%	4,99%
	очень часто	0,00%	0,27%	0,25%

Как показывают приведенные выше данные, тип проекта почти не влияет на качество работы групп и полученного продукта. Существенная разница (более 10%) не отмечается ни на одном этапе. Группам, выполнявшим социальный проект, было несколько труднее предложить самостоятельную (не повторяющую примеры в задании) тему своего проекта, они реже использовали ИКТ, результат их работы чуть реже (примерно на 5%) отвечал всем требованиям задания. Вместе с тем лучше работали с информационными ресурсами, обрабатывая два и более источника.

В целом же форма группового проекта уже хорошо освоена начальной школой. По итогам процедуры 2019 года учителя 53,62% классов не отметили существенных трудностей в каких-либо этапах его проведения. В 46,38% трудности разного рода были. В таблице 9 они перечислены в порядке убывания частоты (по данным протоколов, которые заполняли учителя).

Таблица 9

СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ В РАБОТЕ ГРУПП, ОТРАЖЕННЫЕ ПЕДАГОГАМИ В ПРОТОКОЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

этап и характер затруднения	количество	доля
Целеполагание	466	25,95%
Планирование (включая запись плана в Листе планирования и продвижения по заданию)	161	8,96%
Представление результатов	83	4,62%
Выполнение задания в группах	62	3,45%
Распределение функций	49	2,73%
Контроль продвижения по заданию	42	2,34%
Работа с информационными материалами	23	1,28%
Работа в команде (в том числе борьба за лидерство)	23	1,28%
Организационный этап	18	1,00%
Контроль времени	6	0,33%
Взаимооценивание	6	0,33%
Работа с компьютером	6	0,33%
Самооценка	4	0,22%
Соответствие исполнения плану	1	0,06%

Кроме того, учителя отмечают сложности, связанные с недостатком компьютеров.