

Как выпускники начальной школы 2017 года выполнили краевую диагностическую работу «Групповой проект» (информация для педагогов)

Что оценивает диагностика «Групповой проект»?

В краевой системе оценки качества начального образования появилась особая диагностическая работа «Групповой проект», которую выполняют ученики 4-х классов. Это еще не проектная деятельность, поскольку задача здесь ставится не самими детьми, не они задумали эту работу. Это диагностика в виде задания проектного типа для оценки *регулятивных и коммуникативных умений* учеников.

В каждой группе оценивается 4 умения.

Регулятивные умения: участие в уточнении замысла проекта (целеполагание), участие в планировании, распределение функций и их выполнение при работе в группе, контроль своих действий и действий партнеров.

Коммуникативные умения: участие в представлении результатов проекта, активность/инициативность, ориентация на партнера и согласованность позиций, работа в команде. Отметим, что умение «Работа в команде» в групповом проекте 2017 года появилось впервые, заменив оценку лидерских качеств ученика. Если лидерство в большей степени обусловлено личностными качествами ребенка, то умение работать в команде относится к необходимым в современной ситуации и предполагает способность строить взаимодействие с учетом общей задачи (если нужно, ученик берет на себя организаторские функции, а там, где требуется, отступает на «вторые роли»).

Кроме того, ученик сам оценивал личный вклад в работу группы по 10-балльной шкале.

В ходе группового проекта оцениваются индивидуальные действия учеников, общая работа групп и соответствие выполненной работы заданию. Данные о работе групп, зафиксированные наблюдателем, и оценка итогового продукта, зафиксированная в карте эксперта, предназначены только для внутришкольного и внутриклассного анализа, они не влияют на оценку индивидуальных достижений учеников. Важно понять, могут ли ученики удерживать задачу, как они работают с информационными ресурсами, могут ли использовать ИКТ, если они есть в их распоряжении и т.п. Но на присвоение ученикам того или иного уровня достижений эти данные не влияют. При оценке индивидуальных достижений учитывается только действия ученика в группе, зафиксированные наблюдателем.

Критерии присвоения уровней разработаны авторами федеральной модели оценки метапредметных умений. Они основаны прежде всего на количестве умений (элементов деятельности), сформированность которых показывает ребенок (по которым он набирает хотя бы 1 балл). Важно пояснить: как бы высок ни был средний процент набранных за проект баллов, если хотя бы по двум умениям из любой группы ученик получил 0 баллов, ему не может быть присвоен базовый уровень.

Поэтому результаты в классе могут быть, например, такими:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла)			Оценка личного вклада	Уровень достижений
		Весь проект (общий балл)	Регулятивные действия	Коммуникативные действия		
9	Иванов Ваня	61,11%	80,00%	37,50%	6	ниже базового
12	Петрова Катя	50,00%	50,00%	50,00%	3	ниже базового
14	Семенов Вася	44,44%	40,00%	50,00%	4	базовый

Как видим, Ваня Иванов и Катя Петрова набрали за групповой проект больше баллов, чем Вася Семёнов. Но Ваня и Катя получили оценку «0 баллов» по двум коммуникативным умениям из четырех (это можно проверить по электронной форме, которая отсылалась в ЦОКО), а Вася набрал по одному баллу по всем 8 проверяемым умениям, поэтому ему присвоен базовый уровень.

Основные результаты

В 2017 году использовались два типа групповых проектов: конструкторский «Класс для пятиклассников» и социальный «Как помочь новичку в классе».

Их выполняли более 27 тысяч четвероклассников Красноярского края. В среднем они набрали 13,9 балла из 18 возможных - 77% (для сравнения: в 2016 г. 13,5 балла – 75%).

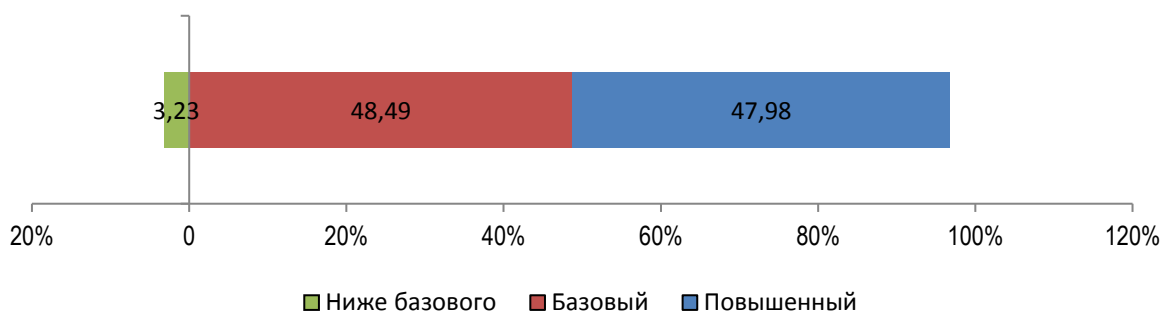
При этом девочки, как и в прошлом году, справились с работой на 7% лучше мальчиков – набрали за проект в среднем 81% баллов, мальчики – 74% (в 2016 г. разрыв составлял 8%).

Подавляющее большинство четвероклассников – 78% – выполняли конструкторский проект. Социальный проект, требующий относительно самостоятельного выделения проблем и поиска путей их решения, менее привычен для начальной школы. Вероятно, поэтому учителя выбирали его существенно реже. Однако средняя успешность выполнения двух типов проектов почти одинакова: 77% – по конструкторскому проекту, 76% – по социальному.

Более высокие результаты были продемонстрированы по коммуникативным умениям – средний процент сформированности составил 83%. По регулятивным умениям этот показатель равен 73%.

Распределение учеников по уровням достижений представлено в диаграмме ниже.

Распределение участников группового проекта по уровням сформированности регулятивных и коммуникативных умений



Базового уровня сформированности регулятивных и коммуникативных умений достигли 97% (в 2016 г. 93%) четвероклассников. Их них 48% (в 2016 г. 43%) показали повышенный уровень.

Что умеют и чего не умеют ученики с разным уровнем коммуникативных и регулятивных умений?

Повышенный уровень (по всем проверяемым умениям получен хотя бы 1 балл, при этом получено не менее 8 баллов за регулятивные умения и не менее 6 баллов за коммуникативные умения)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик активно участвует во всех этапах проекта, не довольствуясь только ролью ведомого, способен разумно организовывать не только собственные действия, но и – в большинстве случаев – работу группы в целом. При этом он учитывает позиции других участников группы и может работать в команде на вторых ролях, подчиняться решению группы в	Для части учеников этой группы «проблемным» умением оказывается уважение к чужой точке зрения и организация совместной работы. Около 11% детей временами игнорируют мнение партнеров. 17% ни на одном этапе

интересах дела. Более 99% детей этой группы принимают самое деятельное участие в обсуждении замысла проекта и планировании работы.	не берут на себя организаторские функции.
---	---

Базовый уровень (у ученика сформированы не менее 3 из 4 проверяемых регулятивных умений и не менее 3 из 4 проверяемых коммуникативных умений (по этим умениям получен хотя бы 1 балл))	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик может организовать собственную деятельность: понять и принять цель, принять реальное участие в обсуждении общего замысла и формы его воплощения, высказать свою точку зрения и услышать мнение партнера. Способен спланировать свои действия и выполнить взятую на себя часть работы, внести вклад в общий результат, в том числе и на этапе презентации проекта.	Ученик не берет на себя ведущую роль ни в оформлении замысла, ни в планировании, ни в контроле продвижения по заданию или представлении результатов. Большая часть этих учеников не проявляют инициативу ни на одном этапе проекта.

Комментарий. Формулирование задачи, планирование работы и контроль по-прежнему трудны для большинства детей поскольку все эти функции на уроке и вне урока, как правило, остаются за учителем. Более половины детей (59%) этой большой группы ни на одном этапе не проявили инициативу, не предложили идею. Они привычно ждали, что им поставят задачу другие. Доля безынициативных в группе учеников, достигших базового уровня подготовки, по сравнению с 2016 годом, выросла. Это свидетельствует о том, что в начальной школе по-прежнему доминирует авторитарная педагогика, которая выращивает не тех, кто принимает решение и пробует искать новое, а старательных исполнителей. В исполнительских умениях демонстрируются самые высокие результаты.

Уровень ниже базового (у ученика не сформирована как минимум половина регулятивных или коммуникативных умений)	
<i>Что умеет ученик</i>	<i>Трудности</i>
Ученик участвует в отдельных этапах проекта, прислушивается к мнению других участников группы, как правило, старается его учесть, достаточно старательно выполняет часть работы.	Не берет на себя инициативу, ответственность за результат групповой работы или отдельных ее этапов, ограничивается только исполнительскими функциями, часто не согласуясь с общим планом, не контролируя соответствие своих действий договоренностям в группе или дублируя работу одноклассников, испытывает значительные трудности в публичном выступлении и в групповом взаимодействии.

Комментарий. Если не рассматривать результаты, объясняющиеся сугубо индивидуальными особенностями ребенка и его жизненной ситуацией (ограниченные возможности здоровья, недавний переезд и т.п.), в этой группе детей можно выделить два типа.

Первый – ученики со слабой академической успеваемостью, чья неуспешность закреплена четырьмя годами обучения и отношением к нему учителя. Он не верит в себя, в него не верят другие, и для него безопаснее «не высовываться».

Другой тип – ребёнок, который может отлично учиться, чаще интровертного типа, но всё его учебное общение – это общение со взрослым: спросили – правильно ответил – похвалили. Ситуации сотрудничества с другими детьми нет. Работать с таким учеником просто, проблем учителю он не создает. И педагог вольно или невольно закрепляет его в этой роли, вместо того, чтобы помогать ребенку преодолевать его ограничения, создавать условия для того, чтобы он попробовал себя в разных социальных ролях и научился строить отношения со сверстниками.

Ключевые задачи

При проведении групповых проектов собиралась информация, характеризующая социальный состав класса. Однако связи между индивидуальными результатами учеников в групповом проекте и социально-экономическими характеристиками класса, такими как тип населенного пункта, обучение в гимназии, лицее или обычной средней школе, наличие высшего образования у родителей и т.п., в групповом проекте не выявлено.

Групповой проект – единственная оценочная процедура в начальной школе, в которой у школьников из городских школ нет никаких преимуществ, обусловленных благоприятными социально-экономическими условиями. И ученики сельских школ здесь могут показать и нередко показывают более высокие результаты.

Это означает, что большинство факторов, влияющих на успех или неуспех, находятся в руках учителя и школы. Конечно, есть особенности личности, которые нельзя игнорировать, есть влияние семейных установок, которые могут быть причиной низкой самооценки или крайней индивидуализации. Но в распоряжении учителя есть такие мощные ресурсы, как

- 1) выстраивание настоящей групповой работы,
- 2) поддержка положительной самооценки ученика и развитие самооценивания,
- 3) опробование детьми разных ролей на уроках и во внеурочных ситуациях.

Это и есть задачи, над которыми необходимо работать в следующем учебном году.

Ключевая задача педагога – освоить технологию групповой работы в классе. Очень часто на уроках разворачивается ее имитация, частью которой становятся «репетиции» групповых проектов в группах с заранее определенным составом. Но при этом среди предложений по совершенствованию диагностики «Групповой проект» можно прочесть такие: «Не стоит проводить взаимооценивание перед всем классом. Те учащиеся, работа которых не была выбрана лучшей, эмоционально реагируют (слезы, крики, негативные высказывания в адрес других работ)». Но ведь это и есть самый красноречивый симптом того, что взаимодействовать ученики не научились, что они не умеют договариваться, не видят ясных оснований для оценки своих и чужих учебных действий, что внешняя оценка значит для них больше результата и что, сложись группы иначе, многие дети работать вместе не смогли бы.

Со следующего года формирование групп в диагностике будет проводиться не на основе списка в классном журнале, а только случайным образом.

Нигде технология групповой работы не описана так ясно и полно, как в работах Галины Анатольевны Цукерман. Вот важнейшие из них.

1. Статья: Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования // Психологическая наука и образование. - 2010. №4. – С.77-90 .
Можно прочитать здесь: <http://www.persev.ru/bibliography/razvitie-uchebnoy-samostoyatelnosti-sredstvami-shkolnogo-obrazovaniya> .
2. Книга (найти нетрудно): Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. – М., 2010.
3. Книга (найти трудно): Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. – Томск, 1993.

Рекомендуем также:

4. Рябина Л.А., Свиридова О.И., Юшков А.Н. и др. Введение поддерживающего оценивания в школе. – Красноярск, 2016.