

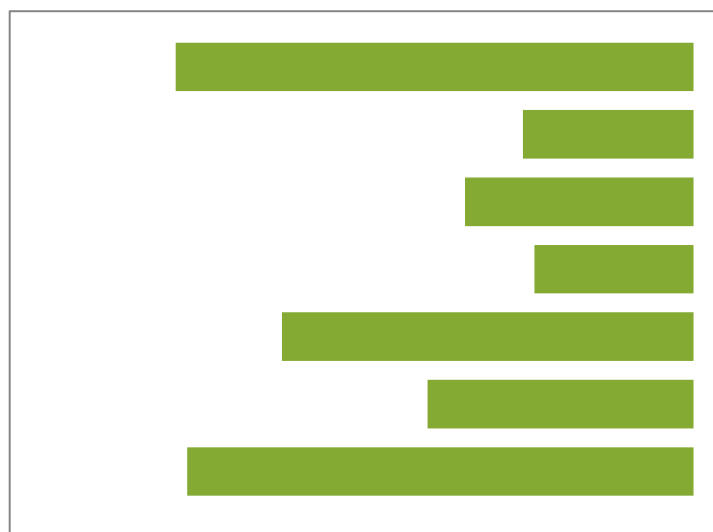
Диагностика «Групповой проект» обучающихся 4-го класса в Красноярском крае в 2016 году

Краткий отчет

Общие сведения

В выполнении групповых проектов в 2017 году участвовало 27 470 учащихся четвертых классов Красноярского края. Это составляет 92,48% от общего количества учащихся 4-х классов в крае.

Таблица 1
СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ



тип населенного пункта	тип образовательной организации	количество учащихся
г. Красноярск	СОШ ¹	6156
г. Красноярск	ОО с особым статусом ²	3232
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	СОШ	5001
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	ОО с особым статусом	1933
Город с населением менее 50 тыс. чел.	СОШ	2779
Поселок городского типа	СОШ	2075
Село (поселок, деревня)	СОШ	6294
всего		27 470

¹ Средние общеобразовательные школы, начальные и основные общеобразовательные школы, негосударственные образовательные организации, школы-интернаты, санаторные школы-интернаты.

² Гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В диагностике использовались два типа групповых проектов: *конструкторский* и *социальный*.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В конструкторском проекте («Класс для пятиклассников») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии, и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. В такой деятельности определенный опыт есть у каждого ребенка.

В социальном проекте («Как помочь новичку в классе») на первый план выходит *владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей* на основе имеющихся *гуманитарных знаний* (о взаимоотношениях в коллективе, особенностях учебной деятельности и др.), полученных в курсе окружающего мира, и *личного опыта*.

Все группы в классе выполняли один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Большая часть классных руководителей выбрали конструкторский проект (см. диаграмму 1).

Основные результаты

Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 77,04% (по конструкторскому проекту – 77,20%, по социальному – 76,11%).

В среднем ученики набрали 13,9 балла (максимальный балл – 18). Распределение учащихся, набравших определенное количество баллов, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕННЫМ ГРУППОВЫМ ПРОЕКТАМ



Диаграмма 2
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО
ОБЩЕМУ БАЛЛУ

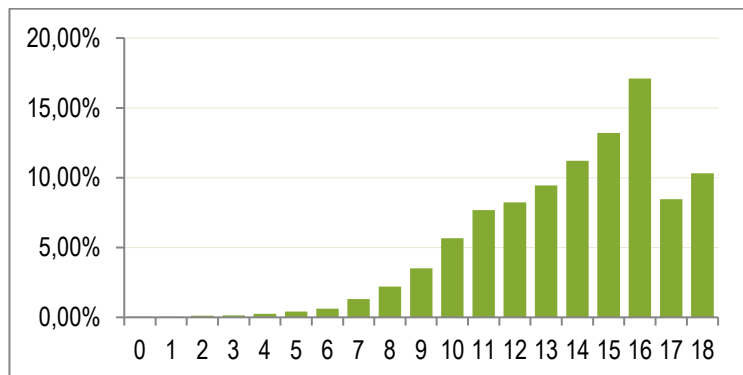


Диаграмма 3
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ, ВЫПОЛНЯВШИХ
РАЗНЫЕ ТИПЫ ПРОЕКТОВ, ПО УРОВНЯМ
ДОСТИЖЕНИЙ

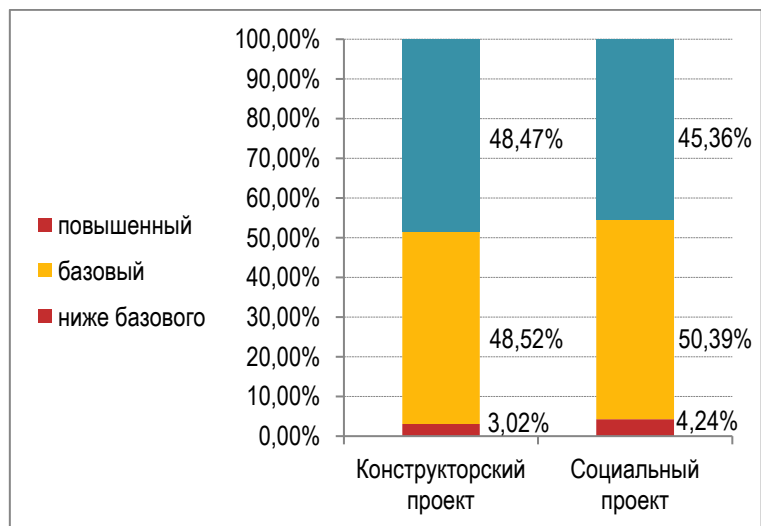


Таблица 2
РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Мальчики	13 774	50,14%	73,59%
Девочки	13 695	49,85%	80,50%

Таблица 3
РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

	количество	доля в общем количестве участников	средний процент от максимально возможного балла за проект
Городские школы	19 101	69,53%	77,57%
Сельские школы	8 369	30,47%	75,81%

Таблица 4
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО УРОВНЯМ
ДОСТИЖЕНИЙ

продемонстрированный уровень	количество учеников	доля
Повышенный	13181	47,98%
Базовый	13403	48,79%
Ниже базового	886	3,23%

Как показывают данные диаграммы 3, выбранный тип проекта влиял на индивидуальные результаты учеников области регулятивных и коммуникативных умений незначительно. В классах, где ученики выполняли конструкторский проект, доля учеников, показавших повышенный уровень достижений, чуть больше, однако разница не превышает 3%.

Данные диаграмм 4 и 5 дают представление о сформированности проверяемых метапредметных умений в группах учеников, продемонстрировавших разный уровень достижений.

Диаграмма 4
ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ

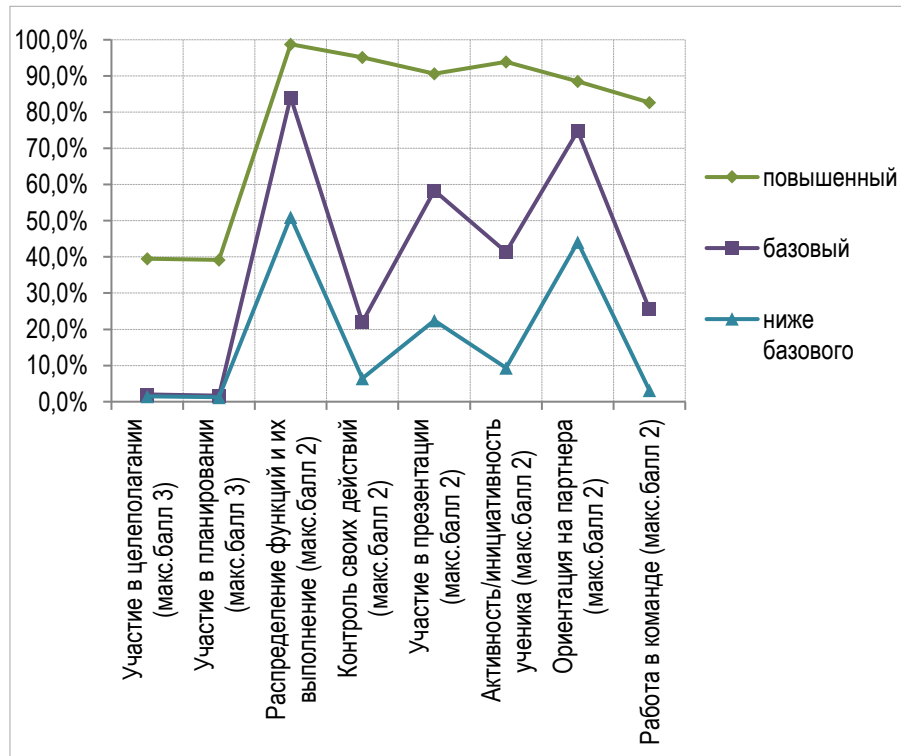
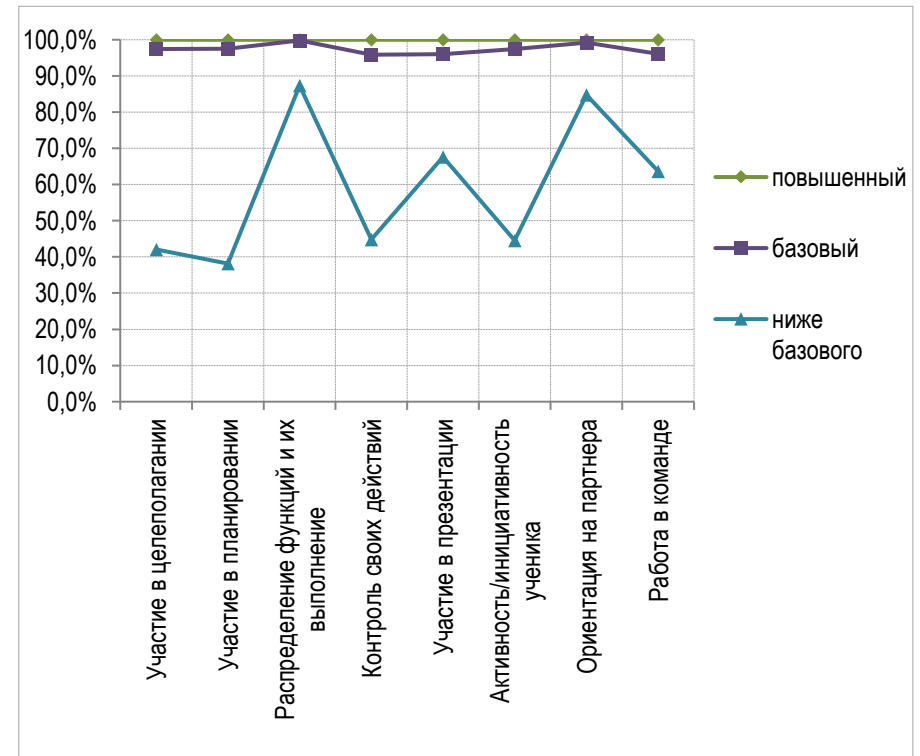


Диаграмма 5
ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **ХОТЯ БЫ 1 БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ



Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции.

В группе учеников, показавших повышенный уровень, каждый ученик получил хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям.

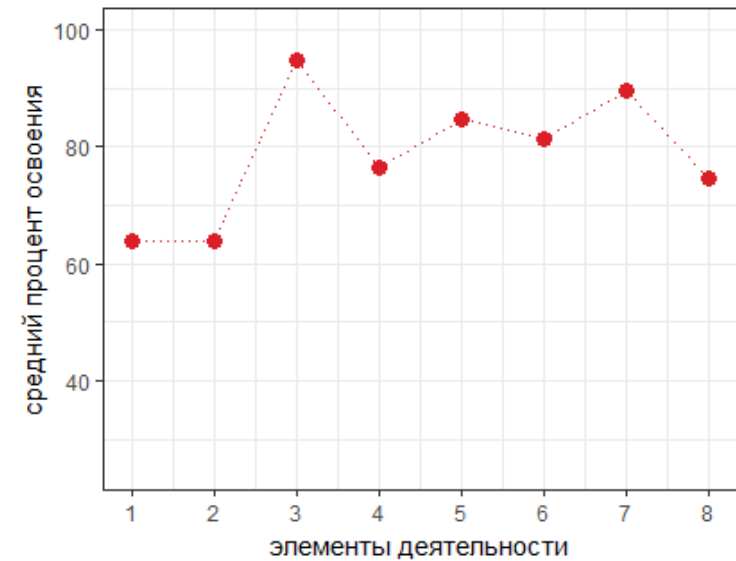
Таблица 5
СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ ОСВОЕНИЯ ГРУПП УМЕНИЙ

№	группа умений	средний процент выполнения заданий этой группы
1	Регулятивные умения	72,58%
2	Коммуникативные умения	82,60%

Таблица 6
ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ В ХОДЕ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

№	Элементы деятельности	успешность сформированности (в %)
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)	63,94%
2	Планирование	63,93%
3	Распределение функций и их выполнение	94,85%
4	Контроль своих действий	76,46%
5	Участие в презентации	84,89%
6	Активность/инициативность	81,31%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций	89,81%
8	Работа в команде	74,62%
	Оценка личного вклада	Средний балл 6,2 из 10

Диаграмма 6
ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ В ХОДЕ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ



- 1 - Уточнение замысла проекта (целеполагание)
- 2 - Планирование
- 3 - Распределение функций и их выполнение
- 4 - Контроль своих действий
- 5 - Участие в презентации
- 6 - Активность/инициативность
- 7 - Ориентация на партнера и согласованность позиций
- 8 - Работа в команде

Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 7.

Таблица 7
ДАННЫЕ О СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	исследовательский проект	все проекты
РЕГУЛЯТИВНЫЕ				
1	Активность участия в целеполагании			
	Не участвовали в выборе темы/формы работы	2,96%	3,34%	3,05%
	Участвовали в выборе темы/формы работы, но не активно	21,60%	24,02%	22,07%
	Активно участвовали в выборе темы/формы работы	55,47%	52,33%	54,89%
	Были лидерами	19,92%	20,25%	19,99%
2	Активность участия в планировании			
	Не участвовали в планировании	3,03%	3,59%	3,14%
	Участвовали, но не активно	21,36%	22,48%	21,61%
	Активно участвовали в планировании	55,85%	54,26%	55,60%
	Были лидерами	19,71%	19,60%	19,66%
3	Распределении функций и их выполнение			
	В работе над проектом не участвовали	0,40%	0,71%	0,46%
	Распределения функций не было, делали, что считали нужным ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	9,23%	10,92%	9,42%
	Распределение функций было, имели и выполняли свою часть работы	90,33%	88,31%	90,14%
4	Активность в контроле своих действий			

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	исследовательский проект	все проекты
	Не участвовали в контроле	3,59%	4,48%	3,73%
	Контролировали только свои действия	39,58%	40,51%	39,61%
	Контролировали и свои действия, и действия партнеров по группе	56,77%	54,95%	56,65%
КОММУНИКАТИВНЫЕ				
5	УЧАСТИЕ В ПРЕЗЕНТАЦИИ			
	В презентации не участвовали	2,79%	3,49%	2,86%
	Участие в презентации незначительное	24,59%	23,75%	24,35%
	Участие в презентации значительное	72,45%	72,70%	72,71%
6	АКТИВНОСТЬ/ИНИЦИАТИВНОСТЬ УЧЕНИКА			
	Активности и инициативы не проявляли	2,83%	3,61%	2,93%
	Были активны, но инициативы не проявляли	30,95%	33,46%	31,41%
	Были активны, проявляли инициативу	66,07%	62,87%	65,60%
7	ОРИЕНТАЦИЯ НА ПАРТНЕРА И СОГЛАСОВАННОСТЬ ПОЗИЦИЙ			
	Не слушали, перебивали, не учитывали мнение партнера	0,73%	0,95%	0,76%
	Прислушивались к партнеру, старались учесть его позицию, если считали верной	18,48%	20,19%	18,77%
	Внимательно выслушивали партнера, с уважением относились к его позиции, старались ее учесть, если считали верной	80,74%	78,56%	80,43%
8	РАБОТА В КОМАНДЕ			
	В работе группы участия не принимает	2,63%	4,30%	3,03%
	Не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	45,09%	44,18%	44,72%
	Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	52,23%	51,46%	52,26%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА				
10	САМООЦЕНКА-ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА			
	0 баллов – «Почти все сделали без меня»	0,22%	0,16%	0,20%
	1 балл	0,83%	0,75%	0,80%

№ п/п	элементы проектной деятельности учащихся	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	исследовательский проект	все проекты
	2 балл	0,90%	1,26%	0,99%
	3 балл	1,94%	2,47%	2,24%
	4 балл	6,02%	6,34%	6,23%
	5 балл	36,64%	35,89%	36,30%
	6 балл	15,45%	14,86%	15,24%
	7 балл	11,55%	10,90%	11,39%
	8 балл	11,37%	10,98%	11,15%
	9 балл	8,19%	9,81%	8,51%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»	6,65%	6,18%	6,65%

Основные результаты работы групп

При оценке индивидуальных достижений учеников оценивался только процесс его работы в группе, независимо от того, каков был результат общей деятельности.

Отдельно оценивались особенности работы группы в целом (это делал наблюдатель, закрепленный за каждой группой) и результат групповой работы – соответствие проекта требованиям (эту оценку давал эксперт – учитель данного класса). Эта информация приводится в таблице 8.

Таблица 8
ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ГРУПП (ПО ДАННЫМ КАРТ ЭКСПЕРТОВ И КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	социальный проект	все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,26%	0,09%	0,23%
	Целеполагание единоличное	2,94%	4,16%	3,16%
	Целеполагание в узком кругу участников	16,82%	21,48%	17,61%
	Целеполагание совместное	79,96%	74,27%	78,98%

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	социальный проект	все проекты
	Тема не уточнена, не указана	1,01%	0,47%	0,90%
	Тема повторяет один из примеров	19,33%	24,57%	20,21%
	Тема самостоятельная	79,62%	74,76%	78,82%
2	КАЧЕСТВО ПЛАНИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ			
	Этап планирования отсутствовал	0,35%	0,38%	0,35%
	Планирование было единоличным	4,06%	3,31%	3,90%
	Планирование велось узким кругом участников	18,18%	25,45%	19,46%
	Планирование было совместным	77,41%	70,86%	76,29%
	План и (или) распределение функций не зафиксированы	0,50%	0,09%	0,42%
	План повторяет этапы памятки, распределение функций отсутствует или формальное	3,69%	3,23%	3,55%
	План описывает только действия, без указания предмета действия, распределение функций указано	27,89%	35,39%	29,17%
	План описывает как действия, так и их предмет, распределение функций указано	67,90%	61,10%	66,81%
3	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИКТ			
	ИКТ не использовалось	42,61%	49,24%	43,78%
	ИКТ использовалось только для поиска информации и/или подготовки презентации	36,44%	28,75%	34,87%
	ИКТ использовалось на всех этапах выполнения проекта	20,95%	21,92%	21,33%
4	СООТВЕТСТВИЕ ПРОЕКТА ТРЕБОВАНИЯМ ЗАДАНИЯ			
	Не отвечает требованиям, произошла подмена учебной задачи	0,26%	0,19%	0,25%
	Отвечает требованиям частично	15,34%	13,19%	14,98%
	Полностью отвечает требованиям	84,40%	86,53%	84,76%
5	РАБОТА ГРУПП С ИНФОРМАЦИЕЙ			
	использован один источник, информация не отбиралась	6,87%	1,52%	5,86%
	использовано два или более источников, информация отбиралась	38,09%	28,84%	36,21%
	использовано два и более источников, информация обрабатывалась	54,91%	69,45%	57,79%
8	КОНФЛИКТЫ ИЗ-ЗА СТРЕМЛЕНИЯ К ЛИДЕРСТВУ			
	борьба за лидерство, негативно повлиявшая на результат	0,44%	0,47%	0,44%

№ п/п	элементы деятельности группы	успешность сформированности (в %)		
		конструкторский проект	социальный проект	все проекты
	споры из-за лидерства при обсуждении замысла	27,79%	28,29%	27,78%
	споры из-за лидерства при обсуждении плана и распределения функций	71,22%	70,77%	71,26%
9	ЧАСТОТА КОНФЛИКТОВ			
	конфликтов не было, все работали дружно	91,28%	87,89%	90,62%
	иногда	6,61%	8,23%	6,94%
	очень часто	0,24%	1,14%	0,40%

Как показывают приведенные выше данные, тип проекта слабо связан с качеством работы групп и качеством полученного продукта. Разница более 10% отмечается только в работе групп с информацией.

Учителя 61,7% классов не отметили существенных трудностей в каких-либо этапах проведения группового проекта. В 38,3% трудности разного рода были.

Таблица 9

СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ В РАБОТЕ ГРУПП, ОТРАЖЕННЫЕ ПЕДАГОГАМИ В ПРОТОКОЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

этап и характер затруднения	количество	доля
Планирование (включая запись плана в Листе планирования и продвижения по заданию)	254	15,42%
Целеполагание	160	9,71%
Представление результатов	134	8,14%
Контроль продвижения по заданию	58	3,52%
Выполнение задания в группах	49	2,98%
Работа с информационными материалами	19	1,15%
Распределение обязанностей	17	1,03%
Организационный этап	14	0,85%
Взаимооценивание	11	0,67%
Самооценка	6	0,06%
Использование ИКТ	3	0,18%
Распределение времени	2	0,12%

этап и характер затруднения	количество	доля
Работа в команде (в том числе борьба за лидерство)	2	0,12%
Соответствие исполнения плану	1	0,06%

Кроме того, учителя отмечают такие сложности, связанные с подготовкой и проведением группового проекта, как недостаток времени для выполнения проекта, подбор наблюдателей, малокомплектность, недостаток технического оснащения.